

U-2525. P-23.1229

Title - BARĖHMATA; FASAL SAAT SADR SHIRKI
(MIN IBTIDAYEE 1291, UGHYATA 1800).

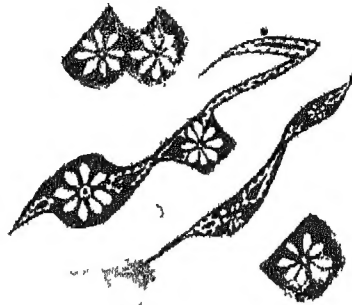
Location - Sayyed Ahmad Khan Musattilis, 10-H.
Meergaaten.

Publisher - Sayyedul Akhbar (Shahjahanabad)

Date - 1849

Pages - 24, 14.

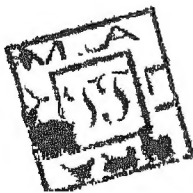
Subject - Daroni; Sir Sayyed Ahmad
Khan



فیصلیات

صدر شرفی

من ابتدای ۱۹۱۸ء لغایت ۱۹۱۸ء
 جسکو سید احمد خان منصف خاص شاہجہان آباد نے
 کتاب مرتبہ ڈبلیو ایچ میگناٹن صاحب بھادری
 ترجمہ کرا کر مرتب کیا



مطبوعہ مطبع سید الاخبار بام تمام سید عبدالغفور

۱۹۲۹ء

۱۵

۱۵

W 2259
W 2259

24060

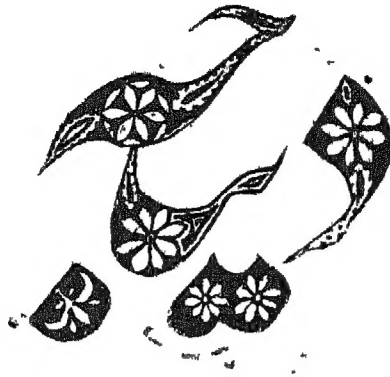


MAZ
CHECKED 2002

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U27575



دفعہ اول واضح ہو کہ پہلے دیوانی عدالتوں میں یہ دستور تھا کہ تمام مشین فارسی زبان میں مرتب ہوتی تھیں اور راجی حکام کی بھی اسی زبان میں لکھی جاتی تھی اور یہ بات بہت کم ہوتی تھی کہ انگریزی میں ہی راجی لکھی جا کر شامل کیجاویے لیکن اب بموجب قانون و ترمیم ۱۸۳۷ء کے دوسری زبان ہر ایک عدالت میں راج ہو گئی ہے اور بموجب قانون بارہویں ۱۸۴۳ء کے ہر ایک حکم کو حکم ہو گیا ہے کہ وجوہات اپنے فیصلہ کی اپنے ہاتھ سے اپنی زبان میں لکھ کر منسلک کر دیا کریں اور عدالت کے محاورہ میں اس کا ذکر و ذکر در مات تصفیہ طلب کرتے ہیں

دفعہ دوم جو کتابیں فیضیات کی کیسٹاٹن صاحب کیا در مرتب لین جسے کہ میں یہ ترجمہ مرتب کیا ہوں چار جلد دین مرتب میں پہلی جلد ۱۸۹۱ء سے اخیر ۱۸۹۲ء تک اور دوسری جلد ۱۸۹۳ء سے ۱۸۹۴ء تک اور تیسری ۱۸۹۵ء سے ۱۸۹۶ء تک اور چوتھی ۱۸۹۷ء سے ۱۸۹۸ء تک اور ۱۸۹۹ء کا کوئی فیصلہ ہو میں یہ سہ سہ بنیں لیکن جو کہ ادب کا ترجمہ اس کے کہ جلدیں بہت بڑی تھیں اور ایسے ترجمہ اور چھاپ میں بہت لاگت لگتی تھی لیکر خود ہونا بہت مشکل تھا اور مسدود خریداروں کو یہی فقہ اتنی قیمت دینی بہت گران ہوتی اس کو سہل سے پیر ایک جلد کو کوئی جلد و ن مناسب میں مرتب کیا۔

دفعہ سوم میسٹاٹن صاحب اپنی کتاب کے دیباچہ میں لکھتے ہیں کہ جو فیصلہ اس کتاب میں مندرج ہیں ان کو خاص کر مسترد دیوہ ورن صاحب کے مرتب کیا ہے جو سابق میں حسب سٹ

اور پھر صدر دیوانی عدالت کے حکام ہتے اور بعض بعض فیصلہ جو اس کتاب کے اخیر میں ہیں
 ان کو برڈ صاحب اور اوہ مولد میگزنی صاحب بہادر نے مرتب کیا ہے

دفعہ چہارم جو عبارت کہ بطور شرح کے مقدمہ ختم ہونے کے بعد ایک خط
 ناصح کے سبجے لکھی گئی ہے وہ نہایت مستند اور لائق قدر و منزلت کے ہے کیونکہ اس
 عبارت کو یا تو خود ان حکام صدر نے لکھا ہے جنہوں نے وہ مقدمہ فیصلہ کیا ہے اور یا ان
 حکام نے ان کو بطور اصلاح دیکھ کر پسند اور مقبول فرمایا ہے

دفعہ پنجم اور وہ عبارت خط فاصل کے سبجے کی جس میں موافق مذہب ہندو
 کے شاستریک قواعد کلیاں ہیں وہ بھی بہت عمدہ اور نہایت مستند کیونکہ اس کو سترچ کون
 صاحب نے لکھا ہے

دفعہ ششم اگر کسی مقام پر وہ ہر خط کے سبجے کہ عبارت لکھی ہوئی
 نظر سے گذرے تو یوں تصور کیا جاوے کہ وہ عبارت اس خاکسار کی ریختہ قلم ہے
دفعہ ہفتم اس کتاب کے چہا پ ہونے کے بعد سند حاصل کر بجاویلی بابت

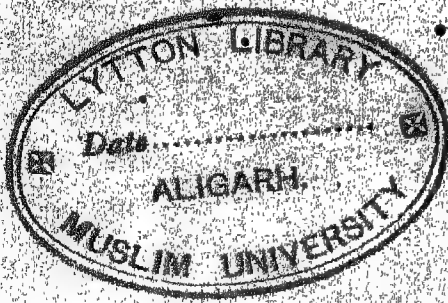
حق تصنیف کے بموجب قانون مسوین شہ ۱۸۵۷ ع کے بس اب جو کوئی مابین میاں سسل کے
 اس کتاب کو چہا پنے کا تو بموجب قانون مذکور کے مآخوذ کیا جاویگا اور جس کتاب پر کہ ہمارا
 دستخط ہونگے وہ جو رسی کی تصور کیا دیے گی اور اس کا لینا اور رکھنا ناجائز ہوگا جیسا کہ
 جو رسی کے مال کا لینا اور رکھنا ناجائز اور قابل جواہد ہی کے ہے

فہرست رویت وار لغایتہ آخرتہ ۱۸

نمبر صفحہ	نام متخاصمین
۶	اشو چند رای اپیلانٹ بنام اشو چند رای رسپانڈنٹ
۱۰	پران کشن اپیلانٹ بنام منماہ بھاگوتی زو جگمبھون کھوس متونی رسپانڈنٹ
۵۸	بھرو چند رای اپیلانٹ بنام رسومتی رسپانڈنٹ
۶۲	پچلا دیہ اپیلانٹ بنام گوکل ناتھ دیہ کشور رسپانڈنٹ
۲۰۸	جعفر خان اپیلانٹ بنام حبشی بی بی رسپانڈنٹ
۲۵۰	دت نراین سنگھ اپیلانٹ بنام اجیت سنگھ پتشی و کھوس سنگھ رسپانڈنٹ
۵۰۵	رام رتی غیرہ اپیلانٹ بنام چند نراین رای رسپانڈنٹ

نمبر	نام متخاصمین
۲۰	رنو اپیلانٹ بنام جیورانی رسپانڈنٹ
۳۱	راجیشور رائے جیو جیو رخصت پراکاشی اپیلانٹ بنام بیوہ عاشقوداس جیو جیو رخصت پراکاشی اپیلانٹ
۳۳	سری ناتھ سرما اپیلانٹ بنام رادھا کنتھ رسپانڈنٹ
۴۹	شیو چند رائے ولد کشور رائے متونی اپیلانٹ بنام لکشمی بیوہ رام ناتھ رسپانڈنٹ
۵۲	عظیم الدین اپیلانٹ بنام فاطمہ بی بی رسپانڈنٹ
۱۵	گودادھر سرما دکانی اس سرما اپیلانٹ بنام اجودہیارام جودھر رسپانڈنٹ
۲۱	کلیا سنگھ متھاریو سودی اپیلانٹ بنام کرپا سنگھ دھوی سنگھ رسپانڈنٹ
۳۷	علتوم خانم اپیلانٹ بنام مرزا مہدی رسپانڈنٹ

نمبر	نام متخاصمین
۵۲	گنور خان اپلاٹ بنام جوان خان رسپانڈنٹ
۳۹	محمد صادق اپلاٹ بنام محمد علی وغیرہ پسران محبت علی رسپانڈنٹ
۶۰	مہربن سنگھ اپلاٹ بنام چمن ای رسپانڈنٹ
۱۳	ننداسنگھ اپلاٹ بنام میر جعفر شاہ رسپانڈنٹ
۲۴	نجیب اسد اپلاٹ بنام مسماہ کیار رسپانڈنٹ
۹۶	توازی اپلاٹ بنام مسماہ اعلیٰ ابرہیم سرنگ رسپانڈنٹ



نصاب

اوتیسویں ستمبر ۱۹۴۹ء

رام رتن وغیرہ ایلائٹیان بنام چند نرائن رائے رسائیڈنٹ

جلد اول خلاصہ ہر ایک حصہ اور موروثی زمینداری کو جو جی بی ہرم سٹیشن کے اپنے اپنے حصہ جدا جدا بیچنے کا اختیار حاصل کر کے آجاسے بیچے اور حصہ داروں کو حق شفعہ کا نہیں دینا

تقریر شریعتیہ کیلئے

رویداد

۹ صورت مقدمہ کی یہ نہیں کہ رام رتن وغیرہ ایلائٹ ایک موروثی زمینداری میں ساڑھے نو انا سیکے حصہ دار تھے اور کشتن محل اور کچا ساڑھے چھ انا کاشن محل میں نے رتنا اور انحصہ چند نرائن رسائیڈنٹ کے ہاتھ بیچ کیا ایلائٹ دعویٰ کرتے ہیں کہ اس حصہ کو قیمت مقررہ پر خرید لیتے ہیں اور جب تک ہم خریدار ہیں تو سبب ہمارا حق شفعہ کے رسائیڈنٹ کو اس کا خریدنا اور کشتن محل کو

جس کے نتیجے میں عدالت ضلع میں ام رتن وغیرہ کا دعویٰ سمجھ رہا ہے۔
 عدالت میں اپیل ہو تو یہ تو ان سے جو مسئلہ کیا گیا کہ اگر ایک حصہ داری میں
 بالقرین میں سیٹ آیا جس پر وقت ضرورت غیر شخص کے ہاتھ بیجا اور دوسرا حصہ اس کے
 کہ اس کا میں خریدار ہوں غیر کے ہاتھ بیجا نہیں کیونکہ میں جس قدر شفع کا ہوں تو بیجا جائز آتا ہے
 نہ تو نے کہا کہ ناجائز اور دینے کہا کہ بیجا جائز اس واسطے صدر دیوانی عدالت میں اجلاس ہو
 صاحب دار اور ان سبک صاحب بجا اور دوسرے کیوں پر صاحب ہاں کے حکم ہو کہ فیصلہ بحال رہے
 اگر جس شفع کا ہندو نہیں تھا لیکن اس پر اس ملک کے ہندو نہیں ہی جاری ہو گیا ہے یہاں تک
 کہ اور قدسوں میں جو اس مقدمہ کے بعد صدر دیوانی عدالت میں دایر ہوا وجود کے مدعی علیہ ہندو
 جس شفع کا جائز کہا گیا اور مدعا علیہ کی طرف سے یہ مقدمہ پیش ہوا کہ ہندو دعویداروں کے کہا تھا
 کہ تم خریدتے تو ہاں میں انہوں نے اس کا کیا ہے کہ ہاتھ بیجا ہندو نہیں جس شفع کا
 اس شخص کو پوچھا جو میں میں حصہ دار ہو جبکہ حلیط فی نفس الیہ کہتے ہیں یا اس
 شخص کو جو بیس کے سانے میں شریک ہو جبکہ حلیط فی نفس الیہ کہتے ہیں یا اس شخص کو
 ہمایہ ہو جبکہ حلیط فی نفس الیہ کہتے ہیں

دیکھو انریبل لفٹنٹ گورنر کے ہدایت نامہ کی صفحہ ۱۴ ص ۲ سطر ۲
 اوٹیل شد دبت کے اقرار نامہ کہوت کا صفحہ ۱۵ دفعہ ۱ اور اقرار نامہ ثانی کا صفحہ ۱۵ دفعہ ۱

تیسویں فروری ۱۹۳۷ء

انٹرنیشنل پلانٹ بنام انور چند رائی رسپانڈنٹ
 جلد اول خلاصہ صفحہ ۲
 ایک ہندو زمیندار نے بموجب وصیت نامہ کے اپنے تمام تعلقہ کو
 بیٹے کو دیا اور باقی تین بیٹوں کے لیے کوئی تعلقہ نہیں ہے

شفع

کہ سب سے پہلے کوئی دینی مسئلہ ایک ایک سے نکال کر حل کیا جائے
 کیا اس مسئلہ کو جو واجب دہرم شاستری کے ہونا عصبہ ہے جو چنانچہ
 صدر دیوانی عدالت میں یہ فیصلہ ہوا کہ مورت کی عطا جائز ہے

مرد پیدا ہو

صورت مند مری بہت ہی کہ ششہ اع میں گشتن چندریندا زخانی نے اس کے مری نے سے پہلے ایک
 وصیت نامہ اس صورت لکھا کہ میری زمینداری جو سب کو گشتن چندریندا زخانی کے لکھنا تھا وہ کہیں
 تقسیم نہیں ہوئی اور ہمیشہ ایک شخص اس پر قابض رہا ہے اب کہ میں بہت ضعیف ہو گیا ہوں اس میں
 سے کہ میرے بعد میری اولاد میں نہاد ہو ماری زمینداری گشتن چندریندا زخانی کے لئے چھوٹے کو
 دیوی و برہمن چھوٹے بیٹوں اور دہوتن کے واسطے جسے باب مری کے میں چھوڑ دے وہی صلہ
 میں سے مقرر کر دیا ہے جو اب اس وصیت نامہ کے گشتن چندریندا زخانی کا تمام زمینداری پر قابض ہے اب
 وہ مر گیا تو انور چندریندا زخانی قابض ہوا اگست ۱۸۹۹ء میں اسٹن چندریندا زخانی کے ایک
 بیٹے نے ضلع ندیا میں انور چندریندا زخانی کے بیٹے پر ناش کی کہ میں اصل مورت کا بیٹا ہوں اور جب
 دہرم شاستری کے بیٹوں کو برابر پر ہوتا ہے جو تہائی تعلقہ مجھ کو مل جائے کیونکہ جو واجب امین کے

گشتن چندریندا زخانی کے ایک بیٹے کو دیدینے کا اختیار تھا اور چندریندا زخانی
 سمجھتا ہے کہ میرا دادا میرا اب کو سارا تعلقہ دیکھا ہے جو میرے وقت اس میں سے تو کچھ غرض نہ کہی گئی
 کہ یہ تعلقہ کبھی تقسیم بھی ہوا تھا یا ایک ہی شخص اس پر قابض رہا تھا بلکہ امرتھنہ طلب یہ قرار پایا کہ آیا
 گشتن چندریندا زخانی امین کے ایک بیٹے کو تمام تعلقہ پر قابض کر دینا جو چھوٹا تھا یا نہیں بہت
 پتہ توں سے اس باب میں جو مسئلہ طلب کیا گیا اگر دن میں یہی جواب لکھا کہ چھین مورت
 اعلیٰ کو سارا تعلقہ ایک بڑے بیٹے کو دیدینے اور چھوٹے بیٹوں کے لئے
 اس میں تعلقہ میں سے کچھ روپیہ مقرر کر دینے کو جو واجب دہرم شاستری کے اختیار تھا اور دہوتن سے
 نامی بیٹوں نے ان دو جوہر سے جو مسئلہ لکھا تھا اول یہ کہ اگر کوئی شخص زراہ عنایت اپنے

سب سے پہلے دیکھ دیکھ تو اور بہاؤوں کو اوس میں حصہ نہیں پہنچتا دوسری یہ کہ جو کچھ شخص سے بطریق جائز حاصل کی ہو اوس چیز کو وہ شخص جیسے چاہے دیکھتا ہی نہیں کہ ایک نہ کہ بارش اپنے حصہ کو جسے چاہے دے اور جو چاہے سو کرے جو ہے یہ کہ اگرچہ باپ کو بیٹے کو کہ اس طرح پر اپنی جائیداد کو سیکونڈے مگر صرف اتنی بات ہی کہ جب وہ اپنے اسی مال کو اور ایک لگانا ہو نہ یہ کہ عطا او سکے جائز ہو ہی یا نہیں یہ کہ اگرچہ گھر لٹا دینے دی تو این لکھا کہ کو باپ کو زمین کی تقسیم ایک ہی سیٹھ کو دینا نہیں پہنچا لگزیو اور کو پڑ دیکھا ہی لیکن یہ حکم رکھنا خلاف حکم جنا دہا تائے کہ کیونکہ یہ صرف اتنی بات کہتے ہیں کہ اگر باپ ایسی حرکت کرے تو برا کرتا اور رکھوندا اور کچھ پروسی جیٹی یہ کہ از روی دہرم شاستر اور زمین کے چپے بیٹے کو راج مل سکتا ہی صاحب بیچ دیا ہے انہی وجوہ حکم دیا کہ علیٰ مبنی قاضی حال تعلقہ مذکور پر تاحصر اور بعد ہی کو ترمیم ملے اور صدر و پولی عدالت میں باجلاس ہی سند ملت صلاحیت بھارا اور ات سپیک صاحب بہادر اور ڈپٹی وکٹر صاحب دیکھ کے حکم ہوا کہ فیصلہ صاحب علیہ کا حال رہے

اس بات کو مانا کہ اگر باپ ایک بیٹے کو اس طرح پر بالکل تعلقہ دیوے تو وہ برے کام کا مرکب ہوتا لیکن جب باپ نے اس طرح پر کیا تو جو چند کلام جنا دہا تائے کہ یہ عطا نہ ہو ہی اس واسطے کہ جب یہ بات دہا پڑا کہ ایک شخص اپنی خوشی سے شخص بگیا کہ بالکل مال دیکھا ہی کہ یہ حرکت کسی ہی بری ہو تو اگر ایک شخص اپنے ایک بیٹے کو اپنا مال دیدیے اور اور دینے کے لئے پہلے سبیل کر دے تو یہ بات بڑی تو این چیز جو ملک بنگالہ کے جائز ہو اور جب یہ بات مانی گئی کہ ایک شخص بگیا کہ کیا اپنے ایک بیٹے کو بالکل مال دیکھا ہی اگرچہ خلاف مشاوا این ہو تو یہ یہی تسلیم کرنا پڑا کہ اگر کوئی شخص اس طرح پر اپنی جائیداد کو کسی ویشی تقسیم کرے اور سیکونڈے دے سیکونڈے تو یہ تقسیم ہی جائز ہو اگرچہ مشاوا این میں خیر ہوا اور این مقدمہ کے فیصلہ ہونے سے معلوم ہو گیا کہ گواہین کے خلاف ہو مگر باپ کو اختیار ہی کہ جس طرح چاہے اپنے مال کو خواہ ایک ہی شخص کو دیدیے یا جس طرح چاہے تقسیم کر دے اور تراضی ہو کہ اس مقدمہ میں صدر دوا ب عدالت کے مقررہ ذمہ سے مست

اصول دہرم شاستر کی رو سے جو جائیداد کو غیر منقولہ موروثی ہو اور مین قابض اختیار تمام حاصل نہیں کیجئے بیٹے بیٹے اور پڑوسے سے شخص متصرف کے در صورتیکہ عیوب عقلی اور جسمی سے بری ہو جسے حقیقت ورنہ کی باطل ہو جاتی ہو اور سچا یا دودھ میں اتنی بھرت نہ رکھتے ہیں جتنی کہ متصرف کہتا ہو اور متصرف کو اس کے انتقال کا بغیر کسی خاص صورت یا ضرورت کے اختیار نہیں اور نہ اس کو اختیار زیادہ دینے حصہ کا ایک لڑکے کو بدست دوسرے کی ہو مگر جائیداد منقولہ موروثی اور منقولہ اور غیر منقولہ غیر موروثی میں اختیار انتقال اور تقسیم کا جیسے جیسے پر جائے حاصل ہو اور جو کہ دہرم شاستر میں وصیت ناموں کا کچھ ذکر نہیں ہو اس واسطے وہ وصیت نامہ بدست جائیداد غیر منقولہ موروثی کے بالکل کارہین نہیں لگا کر اس کے مضمون خلاف قانون ہوں محفوظ نہیں لگے ورنہ ہر ایک شخص کو اختیار اوس بدست کا جو وہ چاہے جیت جیات نہ کر سکتا تھا بعد مرگ حاصل ہو جائیگا پس ہم یہ کہ چاہے جیات ایک شخص کے نہیں ہو سکتا تو وہ بعد مرگ بھی مستند رہے جیسے نابرابر تقسیم جائیداد غیر منقولہ موروثی کی مگر جائیداد منقولہ موروثی اور جائیداد منقولہ غیر موروثی کے انتقال کا متصرف کو اختیار ہی بطور وصیت کے دیا جاسکتا ہو اور بموجب قانون کے وصیت نامہ اس کو کہتے ہیں کہ ایک شخص موافق قانون کے اپنے ارادے سے سچو وہ جائیداد کی بعد اوس کی وفات کے عمل میں دین ظاہر کرے لیکن اگر خلاف قانون ہو تو عمل او کی ہوگی اور گو مہر و اپنی جائیداد کو جبکہ انتقال اس کے اختیار میں ہو خیال اپنی مرگ کے ایک شخص کو بخش دے لیکن وہ مہمانی وصیت نامہ کے جو تو این لکھ پڑی سے معلوم ہوتے ہیں دہرم شاستر والوں کو معلوم نہیں پس اس طرح کی بخشش صرف او نہیں صورت تو نہیں درست ہوگی جنہیں کہ اور رسمی عطیہ درست ہوتے ہیں مگر بعض امور جو از رو این ممنوع نہیں ہیں اگر بریتے جاویں تو بموجب قانون ملک الگ الگ کے قابل منوخی نہیں گو خلاف دہرم ہوں مثلاً ایک باب کو باوجود اختیار کل کے اپنی جائیداد پیدا کی ہوئی برابرا تقسیم اس کی اپنی

۹۲
 اولاً اور کرنا لازم نہیں ہر اس طرح سے کہ ایک کو ترجیح دے دے اور دوسرے کو محبت سے ہٹا دے
 قوی کے محروم رکھے یہ بات دانا ہا کا میں لکھی ہے کہ خلاف دہرم ہے لیکن اوس میں بہرہ بھی لکھا
 ہے کہ یہ بات جو بل ایک سے دوسرے کو اس صورت میں خلافت قانون اور راست نہیں اس واسطے
 کہ جو بات نفس الامری میں ہے اور اگر یہ دستور اور اس کو سے بدل نہیں جاسکے گی یہی ایک امر
 واقعی یا ایک بہرہ جو ایک بار عمل میں آجکا گو خلاف دہرم ہو مگر خلاف قانون نہ ہو تو وہ قابل مشورہ نہیں
 ہے بلکہ اس میں اگر کوئی دوسری دہرم سے کہنگار ہی لیکن ہر جی قانون کے مجرم نہیں چنانچہ اس اصول پر
 اس مقدمہ میں یہ عطا جائیگا رہی

۴۲
 چھپیسویں اپریل ۱۹۲۵ء

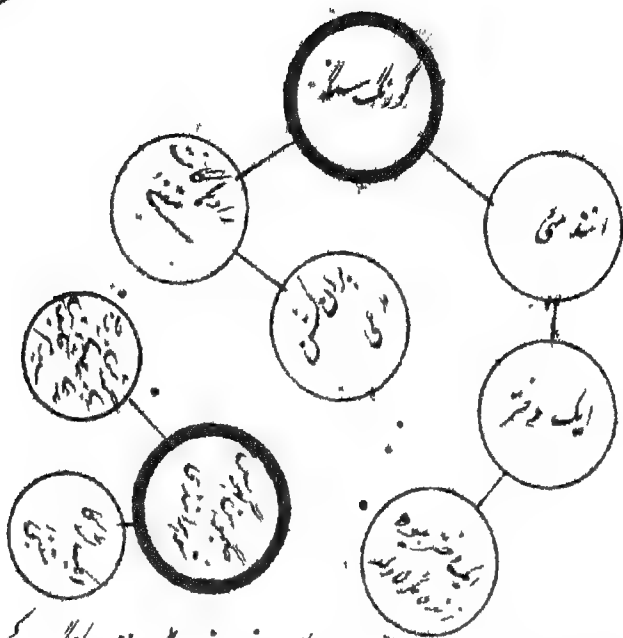
برائے شش اپلائیٹ
 نام
 خلاصہ
 جلد اول
 اگر کوئی شخص چھپیسویں کر سہارے کے وقت کہ جائیداد غیر منقولہ کو دو
 تہہ اس کو دوہری ستری بنے کہتے ہیں اگر وہ بیٹی ورجا و سہ
 تو وہ جائیداد اس کی بیٹی کو پونہ پختی ہے اور جب وہ بھی مرے
 تو جو اس کا وارث ہو وہ حقدار وراثت ہے لیکن اگر
 اس کی وارث ایک لڑکی بیوہ لاد لہ ہو تو اس صورت میں
 ماسیک کے بیانی کو ورثہ پونہ پختی ہے

روپداد

شجرہ خاندان متخا صمین

تقریر در اثبات ستری ابن ابیہ ایک اور

نہ
 سہارہ تہا کوئی دو چکر پر گہرس ہونی پانڈ
 صفحہ ۳



صورت مقرر کی یہی ہے کہ لکھنؤ کی مین گورنک سنگ نے اپنی بیٹی انند می کو جو کہ
ساتھ شادی ہوئی تھی وہ ایک تعلقہ اور ایک تالاب پر چڑھ کر میری تعلقہ میں چلے گئے
انند می کو یہ علاحدہ علاقہ بھیجے اس سے پہلے وہاں بہن میں اپنی بیٹی انند می کو دیکھا اور انند
میں اختیار ہے کہ اپنے خاوند کا نام اس تعلقہ اور تالاب پر لکھو اس لیے اور انند می کے بعد اس کی
اولاد اس تعلقہ اور تالاب پر تعلقہ میں ہو اور ان کو انند می کا ورثہ ہو نہ ہو نہ تعلقہ میں
کے نام خالصہ میں جس پر اور حکم وقت سے اسی مضمون کی سند گورنک سنگ اور انند
میں اور جو کہ کوئی شہادت لکھائی میں انند می مر گئی اور کوئی بیٹا نہ ہو صرف ایک بیٹی اور
اور کا خاوند چوڑ کر مر گئی اور یہ لڑکی انند می کی بیٹی تھی لکھائی میں ایک بیوہ لالہ لڑکی کو جو
انند می کے موجودہ چوڑ کر مر گئی گورنک سنگ نے اس بیٹی کا انتقال اور ایک لڑکا اور ایک لڑکی
بیکو اسنے لکھ دیا تھا چوڑ اور جو کہ میں اس بیٹی کے ایک لڑکا سب کو اسنے ہی لکھ دیا تھا
اور یہاں کوئی نہ چسوم اپنی کو چوڑ کر مر گئی انند می کے مرنے کے بعد جو کہ اپنی زندگی تک انند می

کے تعلق پر قاضی ہا اور حکمران کے درمیان جو بیگانی ہو اسکی مذکورہ طور پر درانت ہوتی
 نہ ہو کہ اس تعلق پر قاضی ہوی یا انکسشن سے عدالت دیوانی مرشد آباد میں بیگانی ہو
 اسن ہوی سے مانع کی کہ مدعا علیہا کو حق وراثت کا نہیں پونچتا عدالت مذکور میں جس
 مدعی کا دس ہوا جب صدر دیوانی عدالت ایمل دایر ہوا تو امر تصفیہ طلب یہہ قرار پایا کہ اندھی
 کے مرنیک بعد حق وراثت کا کہ پونچتا ہو اور اسی امر کا یہ سہہ ہند توں سے طلب ہوا زاد
 نہت نے جواب دیا کہ اندھی کے مرنیک بعد اسکا ترکہ اسکی بیٹی کو چاہئے تھا اسطرح
 جسکس کو ورثہ بیٹا اویسہ استری دہن کہتے ہیں دہر بیٹی کو حق وراثت اوس ترکہ میں پونچتا
 ہو اگر اس بیٹی کا استری دہن نہیں ہوتا اگر یہ بیٹی مر جاوے تو اسکی بیٹی کو نہیں پونچتا بلکہ
 اوس بیٹی کی مائے بہائی یعنی مامو کو پونچتا ہو اگر وہ زندہ نہ ہو تو اسکے بیٹے کو اسوا بیٹے
 و عدالت سے باجلاس نواب گورنر دانس صاحب اور اراف سبک صاحب بہادر
 اور ڈیو کوٹ صاحب اور آئی گریہ صاحب اور کے حکم ہوا کہ فیصلہ ضلع کا منسوخ ہو اور مدعی
 اپیلانٹ جایداد منشا زعفر قاضی ہو

یہہ تعلق اندھی اوسکے باپنے اوسکی شادی کے وقت دیا تھا اور بی شک وہ اسکا استری
 دہن تھا اور اسی سبب اسکے بعد اسکی بیٹی کو ملنا چاہئے تھا خواہ وہ بیٹی یا بی بی ہوتی
 یا نہ ہو مگر اس بیٹی کے مرنیک بعد جسکو بہہ تعلق بطور استری دہن کے نہیں ملا بلکہ بطور ورثہ
 کے ملا تھا اوسکی بیوہ لا ولد بیٹی کو نہیں مل سکتا تھا بلکہ جو کوئی تربیت شدہ وارث ہو اسکو
 ملنا چاہئے تھا بہہ وہ معلوم ہوتی ہے چہر نہت رادانت نے بیوہ لکھا اور اسکے بیوہ
 سے یہ بات بائی جاتی ہے کہ یہ عورت لا ولد بیوہ اپنی مائے مرنیک وقت ہی بیوہ اور لا وائی
 اسواسطے کہ اگر اسوقت بن بیابی ہوتی اور اسکا خاوند زندہ ہوتا تو وہ چٹک حدود وراثت کی
 ہوتی اور مائیکے بہائی یا اوسکے بیٹے کو ہرگز حق وراثت کا نہیں پونچتا مگر اوسکے فریاد
 اسباب کی کوئی قسم کے عطا کو استری دہن کہتے ہیں بہت اختلاف ہے بعض کوئی نزد

نزدیک آہر قسم کے عطا کو اور بعضوں کے نزدیک پرتھم کی عطا کو اور بعضوں کے
نزدیک پانچ اور بعضوں کے نزدیک تین قسم کی عطا کو اس ستر ہی دہن کہتے ہیں مگر جو
صاحبانِ حقیقت جان تو رہیں کہی ہے وہ یہ ہے کہ جو چیزیں از پیرین یا بوقتِ رخصت برات
یا بطور نشانِ محبت کے ملی ہو یا جو مابراہ والدین نے عطا کیا ہو اویسے اس ستر ہی
کہتے ہیں یعنی ملک نہ

۱۰۰

مقام

خلاصہ

۴۳

۱۰۰

زینپاد

بھی مقدم عدالت دیوانی ضلع تھرت میں دایر ہوا تھا اور بصورت اسکی یہ تھی کہ کچھ نہا
 مدعی نے تذا اسلگہ مدعی علیہ پر بات ایک ہزار سیکڑا راضی مالکداری واقع موضع احمد دراد پور
 یہ بیان اس کے کہ یہ اراضی میری موروثی ہے خدائے کی تھی مدعی علیہ نے اس نے بیان کی
 ثبوت کو تین دستاویزین پیش کیں ایک سند لکھی ہوئی ۱۸۸۴ء فصلی کی جو فیصلہ الدین مدعی
 کے نامانے اس حضور سے لکھی تھی کہ سو گیارہ زمین مالکانہ بطور خون بہا کے
 اور سگہ ولد سو بہا سگہ کو دی دوسری قرار نامہ مورخہ ۱۸۸۸ء فصلی اقراری علیہ
 اسکی تصدیق میں تیسری یہ نامہ مورخہ ۱۸۸۸ء فصلی اقراری مدعی موصومہ مدعی علیہ

۹۲۷ھ سنہ ۱۲۷۱ء کے موفیق احمد واد پور ملک مقبوضہ اپنے کو تہ اسٹنگہ واد پور ملک مقبوضہ
 سوہا سنگہ دیا اور وہ اس تاریخ سے گاؤ کا مالک اور مقدم ہو کر چمدی ہی قبول کرنا ہو
 کہ بیشک یہ زمین فیہ الدین نے اوہ سنگہ کو دی مگر یہ سند جائز نہیں اور اس نے درخواست
 کی کہ مفتی عدالت سے فتویٰ طلب ہو کہ آیا یہ سند جائز ہے یا نہیں اور اگر جائز ہے تو اس میں کیا کمی
 کا مجھے اختیار ہے کہ نہیں یا مفتی سے فتویٰ طلب ہو مفتی سے جواب لکھا کہ یہ سند معتد
 بگواہی گواہان نہیں اور حسب فتاویٰ اہل مکمل اور محسوس نہیں اور اگر وہ بالفرض سب طرح سے صحیح
 بھی مان لی جاوے تو ناصح ایک بیگانہ کو اس طرح پر دیدیا جائز نہیں اس سبب اگر وہ اپنے واد پور کو
 زندہ ہون تو واد ہب کو پھر اپنے کا اختیار ہر شے بلکہ زمین کچھ ایزادی ہوتی ہو اس پر عدالت
 واد پور فیصلہ کرے سے مدعی علیہ پر ڈگری ہوئی جب صدر ذیاتی عدالت میں اپیل ہو تو پھر
 مفتی سے پوچھا گیا کہ آیا وہ سند جو سند اسٹنگہ کے پاس موجود ہے اس کا فیصلہ موجد واد پور کا مل جو
 یا نہیں اور شوہر ہو بہ کیے پھر اپنے کا اختیار واد ہب کے ہی یا نہیں دو سرے یہ کہ دستاویز
 موروثہ ۱۲۹۷ھ فیصلی اور ۱۲۹۸ھ فیصلی کے بموجب حق مدعی علیہ کا زمین پر ثابت ہے کہ نہیں مفتی
 سے یہ فتویٰ دیا کہ اول تو از روی تو اس کے املا سے کہنے کہ ایک شخص نے کہہ دیا
 اور دوسرے کہہ دینے لیا اور واد ہب کے وقت شہر ہو یہ پر قاضی ہو اور اس کی صحت
 تین باقرین پر موقوف ہے جب تو یہ کہ گواہان ہنر کی گواہی ہو دوسری یہ کہ مدعی علیہ اجماع
 اور در صورت انکار کے قسم کہا ہے سے ہی انکار کیے تو اس صورت میں دستاویز یہ ثابت
 دیتی ہے کہ یہ صحیح اور دستاویز بطور سند رہی اور اگر اشتباہ جمل کا ہو تو جبکہ ایک نقل
 اس کی قاضی کے دفتر میں ہو وہ دستاویز کامل نہیں ان وجوہات سے صرف دستاویز کے
 دنیا زمین کا ثابت نہیں اور اگر ثابت ہو تو واد ہب کو موہوب ہے یہ جو شخص غیر ہنر نے کا اختیار
 ہنر شے بلکہ واد ہب اور موہوب لہ دونو تہیہ حیات ہون اور موہوب کہ کچھ قیمت اس کے مدعی ہو
 ۱۲۹۸ھ واد ہب کو موہوب لہ یہ جو شخص غیر ہنر نے کا اختیار واد ہب کے دستاویز کہ غلط

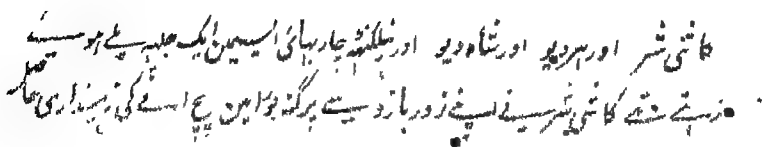
دستاویز سے یہ ثابت ہوتا لیکن اگر یہ بات ثابت ہو جاوے کہ فیضان الدین نے ۱۰۹۷ء
 اور ہر سنگہ پور نند اس سنگہ کو جو بیگم زمین مالکانہ بطور خزانہ بھائی سو بہا سنگہ پور اور ہر سنگہ کے
 تہی در بعد اسکے جعفر شاہ نے زمین کو ناپ کر دی دیا تو بی سنگ نند اس سنگہ کا دعویٰ صحیح ہو جیتا ہے
 فتویٰ پورنجیا تو صدر دیوانی عدالت سے باجلاس سرچی شور صاحب پور اور کونسل کے حکم ہوا
 کہ فیصلہ صاحب عدالت ضلع تربٹ کا مندرجہ ہو کیونکہ فیض سنہین جو دیوانی علیہ کے پاس موجود
 ہیں صحیح ہیں اور اپیلٹ کو در دیہت بھوہ اندر وادیور سے لکھا ہیں

مسلمانوں کے مذہب میں بطور خون بہا کے کچھ دینا جائز ہے اور اسکا ادا کرنا فرض
 ہدایہ کی کتاب الصلح میں لکھا ہے تو بعض عرب جانیہ الحمد والخطا م یعنی صحیح صحیح جان پور جہ کہ
 یا ہول چوک کو خون کر سیکے جرم نیسے پس اگر صلح میں کچھ روپیہ ہر گاہ تو اسکا ادا کرنا ناند
 فرض ہے واجب ہے اور اگر کچھ روپیہ کی قیاد نہیں پوری تو مانند دیت کے ہے

تیسویں اکتوبر ۱۰۹۷ء

گودا دہرہ ماد کالی داس اپیلٹ بنام
 جلد اول
 خلاصہ
 اگر چار بہا میں سے جو ایک جگہ اتفاق رہتے ہیں
 ایک نینداری جبکہ روپیہ یا سب کی امانت حاصل
 تو حاصل کیو الیکو ہے اور یا قیون کو چھٹے اور اس کے
 سب سے کے وار تو نین قسم ہر ناچا ہے
 رویداد

اجود ہیارام چودھری رسپانڈنٹ
 صفحہ ۱
 دستاویز قسم کے گواہوں کا ذکر ہے



حاصل ہی اور انکس وہ زمینداری بالا جمال پر کاشی شہر گیا اور تین بہائی اور پانچ بیٹے
 رام سکھ اور رام موہن اور کشتن سنگھ اور کیول رام اور راجوہ بہا رام چوڑیہ دسکے بعد
 ہر دیو مراد اور اسنے ایک بیٹا چوہیت چوڑا دسکے بعد شاہ دیو لا ولد مر گیا اور ہر کیول رام چوہا
 بیٹا کاشی شہر کا مر گیا اور اسنے کشتن تہ ایک بیٹا اور کاشی دیو چوڑی دسکے بعد رام
 موہن مراد اور اسنے گودا ہر اور کا لید اسن دیو بیٹے چوڑے دسکے بعد رام سنگھ مراد اور اس
 ایک بیٹی سہا رام چوڑی ورنو نواسے سمیان راہا ناتھ اور نرسنگھ دیو دیو اور ہر چوڑی
 سپر دیو لا ولد مر گیا اور کشتن سنگھ بھی لا ولد مر گیا دسکے بعد نیلنٹھ مراد اور اسنے ایک
 بیٹی سہا گھر چوڑی ورنو چوڑی کے ہا کے مر گئے بعد اسنے ان ایک بیٹا سہی پان
 ناتھ پیدا ہوا دسکے بعد کشتن ناتھ لا ولد مر گیا اب کہ یہ ناشن ازیر ہوئی تو یہ لگ نہ نہ
 چاچو بہا رام پر کاشی شہر گودا ہر کا لید اسن رام موہن چاچو کاشی شہر
 کیول رام چاچو چوڑی بنت رام سنگھ راہا ناتھ دہر کے پسران راچو چوڑی گھر چوڑی بنت
 ٹیکٹہ پسران ناتھ پسر گھر چوڑی اس مقدمین یہ بات دریافت کی گئی کہ یہ زمینداری
 کس طرح تقسیم کی اور ہا کانت پڈت نے یہ بیروستہ لکھا اول یہ کہ اگر کاشی شہر وغیرہ چار
 بہائی اسپین ایک جگہ ہکر رہتے تھے اور ان سب میں کاشی شہر ہا تھا اور حقیقت
 حایہ اور ہی بہا اونکی موروثی نہیں ہی اور کاشی شہر نے اپنے زور بازو سے غیر وادو تر
 اعانت اپنے بہائیوں کی پیدا کی تھی اور یہ زمینداری او غیر مشترک نہیں تھی تو اس صورت
 میں سوا ہی کاشی شہر کے اور سیکو او سپر دعویٰ نہیں پہنچا لیکن اگر یہ زمینداری انکی موروثی
 ہی یا یہ کہ جب کہ روپیہ خرچ ہو کر ناتھ آئی ہی یا اور بہائیوں نے ہی دسکے بعد اگر سپین
 اعانت اور کوشش کی تو یہ زمینداری پانچ حصہ میں تقسیم ہو کر وہ حصہ کاشی شہر کو کہ وہ
 سب میں پانچ اور ایک ایک حصہ اور بہائیوں کو عطا ہو کر سہی یہ کہ کاشی شہر کے
 مر گئے بعد اسکی بیٹی وارث ہوئی اور یہ زمینداری دسکے بیٹوں میں برا تقسیم ہوئی

جیسا ہے مٹی اور رام جوہن کاشی شمشیر کے بیٹے کے مرینے بعد اوسکا حق اوسکے دو نو
 بیٹوں کو دیا ہوا اور کاید اس کو دیا جیسے تھا تیسری یہ کہ کیرا رام کاشی شمشیر کے چوتھے
 بیٹے کا ورثہ کشن ناتھ کیرا رام کے بیٹے کے مرینے بعد در صورتیکہ اوسکی کوئی بیٹی
 نہ ہو تو اوسکی مار کاشی مٹی کو پونچیا ہے جو تھی یہ کہ رام سنگھ پسر کاشی شمشیر کے مرینے بعد
 اوسکی بیٹی سماتا جیسری مالک ہوئی اور اوسکے بعد اوسکے دو نو بیٹے مالک ہوئے
 باجوہن یہ کہ جو کہ وجود ہیا رام اپنے بہائی کشن سنگھ کے مرینے وقت زندہ تھا تو در صورتیکہ
 کشن سنگھ کی مازندہ نہ ہو تو کشن سنگھ ورثہ وجود ہیا رام اوسکے حقیقی بہائی کو یہم پونچیا ہے
 چوتھی یہ کہ ہر کاشی شمشیر کے بہائی کے مرینے بعد چر بخت ہر دیو کا بیٹا مالک ہوا اور اوسکے
 مرینے بعد اگر کوئی بہائی دسکا زندہ نہ ہو تو نیلکھتہ اوسکا چچا کو اوسکے سوا اور کوئی زندہ نہ تھا
 اوسکے حصہ کا مالک ہوا سائوہن یہ کہ شاہ کاشی شمشیر کے بہائی کے مرینے بعد اگر
 شاہ دیو کی مازندہ نہ ہوں تو اوسکا حقیقی بہائی نیلکھتہ اوسکے حصہ کا مالک ہوا اور نیلکھتہ کے
 مرینے بعد اوسکی بیٹی سماتا جیسری اپنے باپ کے ترکہ کی مالک ہوئی یہ متجاہمین کہتے
 ہیں کہ نیلکھتہ نے اپنے حصہ زمین دیکھا دعویٰ نہیں کیا اور تین عورتیں سماتان اجیری
 اور کاشی مٹی اور کاشی جیسری کو پرورش کیے طور پر کچھ ملتا تھا۔ اجیری در کاشی مٹی نے

اپنی اپنی حق زمینا ہی کو چھوڑ کر اوسے کفایت کی تھی اور اوسے حقیقات کے معلوم ہوا
 کہ بالفرض اگر وہ ان سے ملکر کاشی مٹی کی پرورش کی لیکن اگر کاشی مٹی اپنے حق کا دعویٰ کرے
 اور اوسکو چھوڑے تو ہر وقت تقسیم زمینداری کے کشن ناتھ اوسکے بیٹے کا حصہ کو دیا
 یا نہیں اور اگر اجیری کو چھوڑ دینا ملے تو اوسے اوسے دعویٰ کیا تو وہ اپنے باپ کا حصہ کی
 مالک نہ ہوگی لیکن اگر وہ اپنا دعویٰ قلم رسہ کے تویشکے کے باپ کا حصہ اوسکو دیا اور
 اگر نیلکھتہ کاشی جیسری کے باپ نے اپنا دعویٰ زمینداری چھوڑ دیا اور اوسکے عوصمین کو پونچیا
 پرورش کے طور پر دیا اور کاشی جیسری اوسکی بیٹی کو بھی دیا لیکن گواہوں کی گواہی ہے

بہ سب مراتب جن پر یہ تحقیقات ہوئی تھی ثابت ہو گئے اور غالباً یہ اسلام کی حقیقت میں بہ
 بیان دنیا کی صحیح نہ تھا اس واسطے صدر دیوانی عدالت سے باجلاس کی سبھی شورش صاحب جبار
 اور ان سبک صاحب جبار کو برصاحب جبار کے حکم ہوا کہ فیصلہ عدالت دیوانی دینا
 کا جہان سے اجود ہیارام کو بیچ انی میں سے تہ اپنی اور چھ گنت سے ملے تھے اور اسکا بہ
 ایل ہا منون ہو اور چھ زمیندار بیچ انی کی بموجب ہر سترہ ہزار دہاگانہ کے بحباب
 مندرجہ کاشی شہر شاہ دیو ہر دیو نیکمٹہ چاروں بہائیوں کے وارثوں کو بیٹے انھی فیصل
 سے کٹ دیا اور ہر دیو اور گھر جیسری وارث نیکمٹہ کو چھ یا چھ ایک حصہ ملین اور
 درٹائی کاشی شہر کو چھ یا چھ حصہ ملین اور بہ چھ حصہ درٹائی کاشی شہر پر اس حساب سے
 تقسیم ہون کہ گودا دہر اور کا پید اس پس ایلانٹ کو چھ اور اجود ہیارام رسبا ٹنٹ کو
 چھ اور رگھانی کو چھ اور راجیسری کو بھی چھ حصہ ملین

اس مقدمہ کے بموجب اور فیصلہ سے موافق متاثر درجہ کے چھ باتین باقی جاتی ہیں
 اول تھر ہونا دہر حصہ اوس بہائیوں کا جس نے شرکت اور بہائیوں کے روپیہ کے ایک
 شے حاصل کی ہو دوسری برابر ہونا حصہ بہائیوں کے باقیے وارث ہوں تیسری ماکا
 حق اوس ٹی کی جایداد جو بعد مرین کے نہ بٹا جوڑیے اور نہ بیٹی اور نہ جوڑو جوڑتے رہی
 کا حق اوس شخص پر جو بٹا جوڑیے اور نہ جوڑو اور نہ وہ بیٹی جو بیٹے کی ماہور باشندہ ہو سکتی
 ہو یا اوسکا ہونا ممکن ہو باجوڑ حقیقی بہائی کا نہ کہ ایسے بہائی سے چھٹی ماہور حصہ اوس
 صورت میں پونہ چھ یا چھ اوسکے او کوئی قریب وارث ہوں

اگر ایک بہائی جایداد مشترک میں کچھ اصلاح اور ترقی کرے تو اوسکو حق زیادہ حصہ کا
 نہیں جو تا اگر جب قانون تشدید بن جائے دہر حصہ دقت تقسیم کے مل سکتا ہو اگر
 اوسنے فقط اپنی تھا کہ تشدیش سے جایداد حاصل کی ہو چنانچہ اسی قاعدہ پر صدر دیوانی
 عدالت سے اس مقدمہ میں چاروں بہائیوں متفق ہیں جنہوں نے بدو شرکت خواہ فقط بہائیوں

۹۴
 ہندو کے تہذیب کی بنیاد اصل کرپڑیے جہاں کہہ سکیں کہ ہندو کا جہاں بن ہے اور اس
 اور پانچواں حصہ میں باقی بیانیوں کو لیکن جو جب قانون مشیت بنا اس کے اس
 بیانی کو جسے اپنی قوت بازو سے مدد کی ہو اس بیانی پر جسے کچھ کوشش کی ہو ایسا نہیں کہ

انہوین اپریل ۹۵ء

۹۵
 سماء روز اپیلٹ
 بنام
 جو رانی رسپانڈنٹ
 خلاصہ
 جلد اول
 ایک ہندو نے اپنی ملک کو مقروضہ جایا دار اور اسباب
 اپنی گھر والی عورت کو دیا اور اس کے بعد وہ سب اسباب
 اس کی دوشیز کو جو زندہ تھیں پونہجا اور جاپان بیٹی مری تو
 اس کی بہن کو اس کا حصہ پونہجا اور اس کے باپ کی جو اصل
 جو رو تھی اس کا کچھ دعویٰ نہیں
 رویداد

صورت اس مقدمہ کی یہ ہے کہ جو رانی اصل مدعیہ اس مقدمہ میں راجہ مری دہر کی جو رو تھی اور
 روز اپیلٹ مدعی علیہا سابق سماء ملک گھر والی بیٹی کے پٹ کی دوشیز تھیں یہ ایک بیٹی تھی
 مری دہر نے اپنی جن حیات میں سماء ملک کو چند زمینیں اور کچھ عینا ذاتی اسباب دیا اور جب
 سماء ملک فوت ہوئی تو سماء ملک کو اور روز اپیلٹ بعض اور متصرف ہو گئے اور جب رانی
 چھوڑا ہوا تو کنسل پٹنہ سے اون دونوں کو اس کی مالک کے اسباب ملے تاکہ حکم ہوا اس کے
 بعد سماء سکول لاولہ مری جو حصہ اس کے تھا اس کی بابت شائع ہوا اور اس کے باپ کی بیٹی
 بیوی نے اس میں سے دعویٰ کیا کہ سماء سکول کے مرثیے بعد اسباب نہ کو رہ چھوڑا اس پر
 ہونا چاہیے کہ میں متوفی کے باپ کی اصلی بیوی ہوں اور چھوڑا ایسی اسباب بنا دعویٰ ہو چکا ہے

اور اسی سے منہ منی یعنی * کربا برتر *
 بالکل ترک متوفی کا اصلی و ذاتی موردی اور
 پیدا کیا ہوا سبب پر پہنچا *

رویداد

یہ مقدمہ سبب لاء مرینے سودی سنگہ کے ادسکی بود کی طرف سے ترمٹ
 کی عدالت میں بنام کر یا سنگہ اور بہولی سنگہ بابت چند وہیات سودی سنگہ کے جو اسکو
 بورانت پونچے تھے رجوع ہوا تھا ایک عامل علیہ تو ابتدای مقدمہ سے غیر حاضر اور بہولی سنگہ
 مدعا علیہ تحقیق منہ منی ہونیکے دعویدار ہی اور اس مقدمہ میں گواہان ہی گذرین میں جن سے
 یہ بات ثابت ہو کہ سودی سنگہ نے اپنے مرینے سے پہلے کئی آدمیوں کو روبرو بغیر او
 کہنے رہیات نہ رہی کے زبانی اقرار کیا تھا کہ میں نے مدعی علیہ کو منہ منی کیا اور سودی سنگہ
 تو مدعی علیہ نے اسکا کر یا کر م کیا اور اسکا وارث مقصور ہوا اور سودی سنگہ کے
 مرینے کے بعد بموجب اجازت بڑی زوجہ سودی سنگہ کے مدعی علیہ کو بگڑی بندہ ای گئی ان
 گواہوں کے اظہار پر ضلع کی عدالت سے مدعی علیہ کے حقیقین مقدمہ فیصل ہوا پٹنہ کی
 عدالت میں پہلی گواہی کے تصدیق کے لئے تین گواہوں کا اور اظہار قلمبند ہوا
 عدالت پٹنہ میں پٹنہ سے بیوستہ طلب کیا گیا کہ منہ منی گری کی بابت کیا کیا رہمین
 لازم تھیں جن سے منہ منی گری ثابت ہو پٹنہ سے جواب لکھا کہ جو شخص منہ منے کرے اور
 برہمنوں سے صلاح لے اور نیک ساعت بوجھے اور اسوقت برہمن اور
 چند دوسٹوں یا قراتیوں کے روبرو کسی چیز اس کے ہاتھ میں دیے جسکو منہ منی کرنا ہو اور
 اس سے کہے کہ تو میرا منہ منی بن میرا مال اسباب تیرا ہوا جا دہکا اور جو شخص کہ منہ منی ہے
 وہ اس پر راضی ہو کر کہے کہ میں تیرا منہ منی ہوا کہ اگر وہی شاستر کے ضرور ہے کہ یہ امر
 مذکور کی مرضہ سے ہوا منہ منا دے اور جو منہ منی ہے اور جو شخص کہ منہ منی منہ منا دے

اوسکے ہاتھ میں کوئی چیز نہیں ہے کہ رو بہ رو صحت ظاہر داری کی رسم موافق روح کے ^{۲۳} ۹۵
 ہو اگر یہ بات نکی جاوے اور مبتنی کرنے والا اور ہونے والا دونوں منظور کر لیں تو یہی
 مبتنی گری درست ہو اسنو اپنے پٹہ کی عدالت ضلع حکم بحال رکھا صدر دیوانی عدالت میں
 جب پیل ہوا تو اس وقت عرض کیا گیا کہ رسمیات مبتنی گری جسے مبتنی ہونا صحیح اور
 جائز ہو جاوے عمل درآمد نہیں ہو رہا ہے کہ بہر حال مبتنی کو بالکل مال متوفی کا مورد فی ہوا اور
 ذاتی پیدا کیا ہوا یہی نہیں پونچھا اور علاوہ اسکے کچھ معاشیں واسطے گذران بیودن کے
 ہی چاہئے صدر دیوانی عدالت نے پٹہ تون سے پہر سو ستہ پوچھا کہ بموجب گواہی
 گواموں کے مبتنی گری ثابت ہوتی ہے یا نہیں اور حق مبتنی کا متوفی کی گمان مال مورد فی اور غیر مورد فی
 پر پونچھا ہے یا نہیں قدر پر اور بیودن کے لئے کس طرح معاش مقرر ہونی چاہئے پٹہ تون نے
 جواب دیا کہ مبتنی گری درست ہے اور غیر مال سودی سنگہ نے چھوڑا ہے مورد فی یا غیر مورد فی
 اپنا پیدا کیا ہوا اصلی یا ذاتی سب کا سب پہلی سنگہ کا ہے مگر پہلی سنگہ پر فرض ہے کہ سودی
 کی بیودن کے تین نہر ہی رسمیات ادا کر سکے ہے یہی کچھ دیوے اور اوکلی معاشیں
 ہی مقرر کر دیے اور اپنی مالکی جگہ سمجھے اس واسطے صدر دیوانی عدالت سے باجلاس جس جتور
 صاحب بہادر اور کونسل کے حکم ہوا کہ ڈگریاں عدالت ماتحت کی بابت متازع اراضیات
 جسکی بابت یہ مقدمہ دائر ہوا تھا بحال رہیں اس مقدمہ میں کوئی حکم بابت معاشیں
 بیودن کے صادر نہیں ہوا ۛ

یہ مبتنی گری بطور کری ترمیمی کرنا پو تر کے اور جن رسمیات مبتنی گری کا متعلق ہیں روح
 کے جیسے کہ ملک ترقی اور اصلاح آجاستے ہیں وہ مہی رسمیں ہیں جن کو پٹہ تون نے
 اپنے جوابات عدالت میں حکم نہیں ادا کیا تھا کراہیں ذہنی اور اس میں کچھ شک
 نہیں کہ جو جواب کہ پٹہ تون نے صدر دیوانی عدالت میں دئے ہیں اوکلی بموجب بہر مبتنی
 گری کرنا وہی ہے کے تمام اسباب اصلی و ذاتی مورد فی اور غیر مورد فی کا وارث ہے ۛ

۹۵
 ہندو دین اور طرح کی بی بی کی جاگیر ہو سیکو + دنا کا + یعنی دیا ہوا لڑکا ہے ہین
 اور ایک پڑوسی کی گاہیہ سے اس مفید میں مذکور ہوا سیکو + کڑی تر + کہتے ہین

اٹھارہویں نومبر ۹۵ء

مسماء کی ساری پلانٹ
 صفحہ ۱۰

بنام
 خلاصہ

میرٹھیا صدر اپیلانٹ
 جلد اول

مصدقہ ہندو دین اور طرح کی بی بی کی جاگیر ہو سیکو + دنا کا + یعنی دیا ہوا لڑکا ہے ہین

ایک مسلمان کی زوجہ نے اپنے شوہر کی جائیداد پر دعو
 کیا چوبیس برس بعد مر اپنے شوہر کے بموجب اوس
 دستاویز کے جو بموجب مہر بطور بیہال عوض اوس کے
 شوہر کے منسلک کے دو برس پہلے لکھی گئی تھی اور اوس
 جائیداد پر کچھ قبضہ اوسکا ہوا تھا اور اس درمیان میں
 اوس کے بیٹے نے بابت وراثت اپنے باپ کے نامش کو کر
 دگری حاصل کی اس صورت میں مفوض کے فتویہ سے
 ظاہر ہوا کہ وہ زوجہ بموجب اوس بیہال کے دعوی
 نہیں کر سکتی بلکہ مانند اور وارثوں کے منظور ہو کر
 واسطے جواری بیہال عوض کے کہ بنزلیہ حق قبضہ ہو کر
 کار زوجہ شمس شریفیہ کے ضرور نہیں +

رویداد

اس مقدمہ میں کسبیا اصل مدعیہ زوجہ غلام غوث کی ہے کہ وہ قلعہ مصطفیٰ پور کا مالک تھا کہ وہ
 قلعہ نصفی حصہ جان زاد پور وغیرہ ضلع ترمہٹ کا کسی کسبیا نہ کو نے ۹۲ء شروع مطابق یہاں
 سندۃ انصافی کے اپنا دعویٰ عدالت دیوانی ضلع ترمہٹ میں بابت حقیقت میں از روئے

از روی دستاویز یہ فیوض نام شمس میں لکھا اور وہ دستاویز اس کے غوث ہر کی
 اقاری مقررہ ۸۴۲ فصلی ہو اور اس کا مقصود یہ ہے کہ غوث نے اپنی زوجہ کے واسطے
 دو لاکھ روپیہ کا مصل بہر تر کیا بخدا اس کے باج ہزار روپیہ کی فیوض میں یہ زمین جس کا اب
 شائع ہے اپنی زوجہ کو دیدی مدعی علیہ عذر کرتا ہے کہ دعویٰ مدعیہ کا درست ہو نہ کہ ۹۲۲ فصلی میں یہ
 زمین واسطے اور اسی باقیات غوث فوکی بدعویٰ علیہ کہ وہ صدر شہید دار تھا قطب زمان کے
 ہاتھ کی اور اس نے ۹۲۲ میں احمد علی خان کے ہاتھ بیچ ڈالی اور جسے اس کے قبضہ میں رہی مدعیہ
 ثابت کیا کہ دستاویز لکھی گئی تھی اور مخلصین کو اہول مندرجہ اس از نامہ کے ایک گواہ
 پیش کیا جو جانب شوہر سے لکھا گیا تھا کہ میں اپنی زوجہ کی طرف سے کارندہ ہوں اور قبضہ زوجہ کو دیدیا
 ہے مگر یہ بات معلوم نہیں ہوتی کہ کبھی مدعیہ نے بموجب اس دستاویز سے ۸۴۲ فصلی سے یعنی
 جسے کہ اس کا شوہر مراد استیلا میں روز دایر ہوئے مقدمہ تک ایسا حق لیا ہو اور یہ بھی
 معلوم ہوا کہ اسی شمار میں غلام دستگیر سپر مدعیہ عدالت دیوانی میں ایک لاش بنام مراد علی
 پرخان زاد پور میں حصہ دار تھا اور غلام غوث کے مرتبے کے بعد اس کے حصہ پر ہی قبضہ کر لیا تھا اور
 اپنے باپ کے دایر کی تھی اور جب اقبال دعویٰ مدعی علیہ ۸۴۲ میں بابت مالکانہ ساہا گزشتہ اور
 دلاپائے دخل کے اوپر حصہ اپنے باپ کے ڈگری حاصل کی اور ۸۵۰ میں نسل شہید سے یہ حکم
 حاصل کیا تھا کہ مراد الدین موافق تجویز تالٹون کے چہ سو لکھا ۹۵۱ میں اراضی فیوض اس میں
 کے جو اس نے ہنگام دخل اپنے کے حصہ غلام غوث پر بیچ ڈالی تھی دی فقط اور مدعی علیہ
 نے جو عذر بیچ ہوئے کا پیش کیا تھا اس کی نسبت معلوم ہوا کہ وہ بطور بیع بالوفا کے تھی
 کہ ۹۴۲ میں مدعی علیہ کے باپ کے پاس بطور اسم رضی فیوض کچھ روپیہ باقیات کے نوٹ علی
 برادر زادہ مراد الدین در غلام جیلانی غلام غوث جو دوسری زوجہ سے تھا اور محمد علی
 اپنے تین مالک ظاہر کر رکھی تھی مگر ظاہر میں یہ لوگ عہد برکت امد عامل پر گئے مہوی میں
 ٹھیکہ دار تھے صاحب ج ضلع نے اس بیع کو اس سبب سے کہ دستخط غلام جیلانی کی جڑ ہوئی تھی

۲۶
مسترد کر دیا اور اس کے سوا اس بات میں بھی ٹکرا رہی کہ ان شخصوں کو سنجیدہ کرنے کا کوئی
اختیار تھا غرض کہ عدالت فضل میں ہرچیز مستانہ و زشتہ شوہر کے اوسکی زوجہ سے
مرعیہ کے ضمن میں ڈگری ہوئی اور وہ ڈگری عدالت اپیل میں بحال رہی جب صدر دیوانہ
عدالت میں اپیل ہوا تو مدعی علیہ نے عرض کیا کہ بیع بالوفاء میں کچھ حیرت نہیں ہوا اور اس
بات کو میں اپیلانٹ گواہی گواہوں سے ثابت کر دوں گا اور زوجہ مرعیہ کا قبضہ بموجب
اس دستاویز کے ستائیس برس تک نہیں ہوا اس سبب وہ دستاویز بالکل بیفائدہ
ہی اور اس کے بیٹے نے جو ڈگری حاصل کی اور مرعیہ نے اوس مقدمہ میں اپنی رضامندی
ظاہر کی تو یہ بات اوس کے دعویٰ کی برخلاف ہی اس واسطے کہ اویس نے اقبال کیا کہ یہ مال بطور
ورثہ اوس کے شوہر کے پہنچا ہوا ہے یہ بہت باطل ہو گیا صدر دیوانہ نے یہ مقیموں سے سوالات
مفصلہ ذیل کی بات فتویٰ طلب کیا اول یہ کہ غلام غوث در صورت موجود ہونے اپنے بیٹے
کے اوس وقت میں موافق شریعہ شریف کے اپنی زوجہ کے نام بہ بالعرض کر سکتا تھا یا نہیں
دوسرے یہ کہ اگر کر سکتا تھا تو قبضہ دینا ہی ضرور تھا یا نہیں اور اگر ضرور ہو تو قبضہ دینا ثابت
ہی یا نہیں تیسرے یہ کہ اگر قبضہ دینا ضرور نہ تھا یا در صورتیکہ ضرور تھا تو قبضہ دینا ثابت ہی
ہو گیا ہی تو چاہیاد و مندرجہ بہ نامہ سے زوجہ نے مرعیہ اس وجہ سے کہ اوس نے ۱۳ سال
وفات اپنے شوہر سے تا دیر کر کے قبضہ کے لئے فضل تک کہ اس میں جو میں برس کا
عرصہ گذرا دخل نہیں پایا اور دوسرے یہ کہ اوس نے اپنے بیٹے غلام دستگیر کو بابت ورثہ
کی عدالت میں ناش کر کے دی و موافق دعویٰ کے ڈگری بائی محمود الحق ہو جاتی ہی
یا نہیں جو ہے کہ اگر بالفرض باوجود ان عدالت کے ہی حق زوجہ یعنی مرعیہ کا ثابت رہا تو بیع
اس جاہداد کی بعد تاریخ دستاویز منہ عدلیہ مرعیہ اور بعد مرعیہ نے اوس کے شوہر کے
نچا وادی یا قیات یا اور کسی مطلب کو شریعہ شریف جائز یا جواب پہلا غلام غوث باوجود موجود
ہونے اپنے بیٹے کے اپنی زوجہ کو بہ بالعرض کر سکتا تھا جو اب دوسرا اور تیسرا اہل

اہل فقہ کے نزدیک درمیان ہیر یا عوض اور ہیر بلا استدلال عوض سے فرق ہے ہیر یا عوض
 میں کہ درحقیقت وہ شے مفقود ہونے کی حاجت نہیں یا پھر پہلے ہایہ حاشیہ ہاید میں جو
 ہی پس سبب نہ قائل ہوئے نہ وجہ سے کہ بموجب دستاویز اس کا حق باطل نہیں ہوتا
 مگر بیٹے کو جو اجازت دیے کہ بابت حقیقت زمین سے کہ بورانت نالاش کر یہ بات برخلاف
 اس کے دعویٰ + یعنی دعویٰ بالعوض + سے کہ ہر مگر اس کے اور اس کے بیٹے غلام کو سیکر
 حق میں درباب وارث ہوئے غلام غوث سے کہ کچھ نقصان نہیں آتا جو لب چوتھا اگر ایک
 شخص دوسرے کی جائیداد پر اجازت اور اختیار سے کہ اس کی طرف سے سچا ایسے اور
 مالک ہر اوس بیع کو درست نہ کہے تو بیع ناجائز رہی فقط بموجب فتویٰ کے صدر دیوانی
 عدالت میں ہیر تجویز ہوئی کہ سپانڈنٹ نے پہلے اپنے بیٹے کو اپنے نام سے بورانت اپنے
 باپ کے نالاش کر نیکی اجازت دی تھی اس دستاویز اپنے شوہر کی دعویٰ نہیں کر سکتی مگر
 وارثت میں اپنے بیٹے کی شریک رہے ہر کو اپنے شوہر میں اور جو کہ یہ مقدمہ بابت ہیر
 کے پیش ہو اس اور خریدار اور قایض حقیقت مدعی علیہ نہیں ہیں اس واسطے اس مقدمہ میں نسبت
 سپانڈنٹ سے کہ کچھ حکم نہیں ہو سکتا اس واسطے باجلاس سرجی خور صاحب بہادر
 اور بی اسپیک صاحب بہادر اور ڈپٹی کمشنر صاحب بہادر کے حکم ہوا کہ ڈگریان عدالت
 ماتحت کی مشورہ ہوں اور یہ بات بھی تجویز صدر دیوانی عدالت میں لکھی گئی کہ جائیداد غلام
 غوث کی ملکیت ہے اور اس کے وارثوں کی گو کہ بعد مر سے غلام غوث سے کہ اون لوگوں
 کی طرف سے اس کا انتقال ہوا تھا جبکہ اس کے انتقال کا اختیار حاصل نہ تھا

از رویم شرع شریف سے کہ اس مقدمہ کا ہیر سچا ہے جس کے ہر اس میں کہ ضرورت قبضہ دینے
 کی واسطے جوازی دستاویز سے کہ نہیں ہے اس فتویٰ میں ہاید کا حوالہ لکھا گیا ہے مگر ہم
 مضمون ہاید کی روایت میں نہیں لکھا اور وجہ بات باقی اس فتویٰ کے خلاف ہیں +
 شرع شریف میں ہیر عوض ایک شے ہی دو طرح پر ہے ایک یہ کہ علی سے قبضہ سے ہے

۱۶۹۵

94

حقیقۃً ایمانیٹ
جلد اول

دریغ بیخیزد ز روز محنت همه کلافانی بر

اس مسئلہ قبضہ ثابت ہوا ہے اور شوہر ہی عرت تک اپنی عرت سے لیکر دیا گیا اور محصول لایا لیکن یہ بات ظاہر ہے کہ بعد اسکے کبھی کبھی زوجہ کی مہر جاری رہی تھی اور در زمان غیر حاضر شوہر کے زوجہ ہی اپنے نام کا بندوبست رکھتی تھی معینون فتویٰ دیا کہ قبضہ شوہر کا جو بابت چند روز کے ثابت ہوا ہے واسطے جو ازی یہہ کے کفایت کرتا ہے اور زوجہ بعد نوہر کے ایک برس پہلے اپنے مرنے سے اوس یہہ کو پھر نہ لے سکتی تھی کہ وہ یہہ باطل سمجھا جاوے اور اپنی بہن کی لمبی کچھ اور تیسر کر سکتی تھی دعویٰ دار کو از روئے شریع شریف کے کچھ نہیں ہو چکا + اتفاقاً ایک فتویٰ بابت جوازی یہہ جاہداد مشترکہ موافق شرع شریف کے نظریے گذرا اگرچہ اس مقدمہ میں اس کے ادب پر تجویز نہیں ہوئی ہے مگر وہ فتویٰ یہہ کی شرع شریف حق محمدیہ میں ایک ضروری شرط یہہ کی جاہداد موہوہ مشترک تہر کہ منقص ہو سکے اور اگر موہوہ بن زمین ہو تو تقسیم کی جاوے اور قطعاً منقسمہ جدا جدا محدود ہوں تب یہہ جائز ہو سکتا ہے

ہر ایک کی کتاب الہیہ میں لکھا ہے + لا یجوز الہیۃ فیما تقسیم الاموال موزعۃ و ہبۃ المتاع فیما لا تقسیم جائزۃ + یعنی زمین جائز یہہ اوس خیر کا جو تقسیم ہو سکتی ہو مگر اوس صورت میں کہ علاحدہ ہو جاوے اور مشترک یہہ اوس خیر کا جو تقسیم ہونا ممکن نہیں جائز یہہ بیع اور یہہ بالعرض مشترک شئی کا مثل یہہ جائز یہہ مگر یہہ بیع بلا عوض یا جائز فقہ میں تو منصوص دلیل سپر لکھی ہے مگر عقلی دلیل یہہ ہے کہ بیع میں تو خریدار سب طرح سے پہلائی برای مقدار بیع کی دیکھ لیتا ہے اور اپنے دعویٰ کی مستحکم خود دریافت کر لیتا ہے اور تمام جواید ہی اسکی ایہہ اپنے ذمہ لیتا ہے برخلاف یہہ بلا عوض کہ یہہ صرف شرع اور احسان ہی اور موہوہ بالطلاق اویس کے حال اور اویس کے حق و عادی سے واقف نہیں ہوتا پس ضرور ہی کہ تمام حقوق جلا کر اویس قبضہ میں دیئے جاویں جزئہ یہہ نام تمام ہو گا



جہلیسویں اکتوبر ۱۹۶۷ء

راج کشور راجی و چار شخص تیرا کالی چرن را اپنا بنام
 بیوہ ساندو اس پر حاکمیت بنی سہ ماہی
 جلد اول خلاصہ صفحہ ۱۲

ایک شخص ہندو کے خاندان سے کہ جنین کو پھر شریوں سرشت کے
 موافق واسطے علاحدہ ہوئے جن کے جنین ہوئیں تینوں گروہ اور۔ او
 والد کا کہا تا پکانا اور وہ علاحدہ تھا اور بیوہ بارین کے نفع
 نقصان میں ہی کچھ حصہ اور نہ تھا باوجود اس بات کے کہ کبھی کبھی
 نوکر ہو جاتے تھے اور خانگی مصارف بھی ان کو ملتا تھا خاندان
 کی شرکت سے علاحدہ قصور رکھتے گئے اور اور وکی بیدال کی
 جایاد پر اور نکاح دعویٰ حصہ کی بابت نہوا۔

برویدار

کالی چرن اور حاکمیت اور سو بہارام آپس میں بیوی تھے سو بہارام مر گیا اور اس نے ایک بیٹا
 را دہا ناتھ چھوڑا پھر حاکمیت مر گیا اور اس نے ساندو اس ایک بیٹا چھوڑا اس کے بعد کالی
 چرن مر اور اس نے پانچ بیٹے راج کشور وغیرہ اصل مدعی علیہ اس مقدمہ کے چھوڑے
 کالی چرن اپنی خیر حیات میں ٹیک کوٹھی مہاجنی کی رکھتا تھا اس کے بعد راج کشور شامل اپنے
 بیہا یسویں کے کوٹھی کام کرتا رہا اور ساندو اس چچا اور بیوی بیٹا حاکمیت کا کبھی کبھی راج کشور
 کے کار بار پر نوکر ہوجاتا تھا اور اس کے باب کو بی بی خانگی اخراجات کے لئے کالی چرن
 اور راج کشور سے روپیہ ملتا تھا مگر یہ بات نہیں معلوم ہوتی کہ یہ شخص منافع بیوہ بارین کو کچھ حصہ
 رکھتا تھا یا حساب کتاب کے وقت موجود ہوتا تھا یا نفع و نقصان سمجھتا تھا اور حساب کی ہر چیز میں
 اس کا کچھ ذکر نہیں ہے صرف خسروہ ہی میں حکم دیا کہ نامہ لکھا یہی ہے کہ میں ساندو اس کو

بیوہ ساندو اس پر حاکمیت بنی سہ ماہی
 جلد اول خلاصہ صفحہ ۱۲
 راج کشور راجی و چار شخص تیرا کالی چرن را اپنا بنام
 بیوہ ساندو اس پر حاکمیت بنی سہ ماہی
 جلد اول خلاصہ صفحہ ۱۲

۳۰
 رادہا ناتھ کا ہوا اسی خرچ لکھا اور اس زمانہ میں رادہا ناتھ اپنے بھائیوں سے
 علاحدہ کاربار بھی کرتا تھا اور بیٹوں بہائی کالی چرن اور راجکشن اور سو بہارام اپنی رسومی
 کو سنبھالتے تھے یعنی کہاں بیکانا بھی جاتا تھا اور اسی خرچ پر اوسکے وارث بھی علاحدہ ہوتے مگر
 سائنو داس اور رادہا ناتھ کو حصہ میں برستیک اوسکے والد کی وفات کے بعد سے اس
 جگہ کے شروع ہوتے تک خانگی اخراجات کے واسطے راجکشن پر پیہ بتا رہا اب کہہ
 جگہ ہوا اور ایک شخص نے انہیں سے ثابت کو بھی مہاجنی کالی چرن اور راجکشن کے
 تیسریسے تیسریسے حصہ کا دعویٰ کیا موی تیسریسے حصہ اسباب نقد اور زیور خانگی کے جو
 راجکشن کے قبضہ میں تھا اور یہ بیان کیا یہ مال اوسکے اور اوسکے باپ کے قبضہ میں بطور
 شراکت خاندان کے تھا اور مدار دعویٰ کا اس بات پر کہ اوسکے تقسیم مال کی اوس میں یا اوسکے
 مورثوں میں سے راجکشن اور اوسکے باپ میں نہیں ہوئی اور ہوا اوس کا خاندان میں سے
 جو راجکشن اور اوسکے بھائی کیا کرتے تھے خانگی خرچ ملا کیا جکشن اور سو بہارام
 یا اوسکے بٹے سائنو داس اور رادہا ناتھ کو اوسکو کہ شراکت تھی کالی چرن یا اوسکے بٹے
 کے ساتھ کسی مال پر قابض تھے اوسکے شامل میں راجکشن اور اوسکے بھائیوں میں
 بالکل انکار کیا اور یہ عرض کیا کہ جو مال کہ ہمارے قبضہ میں ہی ہے اپنی محبت سے بلا شراکت غری
 ہمارا اور ہمارا باپ کا پیدا کیا ہوا ہے صدر دیوانی عدالت میں پٹنوں سے بیوسہ طلب
 کیا کہ ہندو سیکے مذہب میں بیوسہ شراکت کے سائنو داس کا دعویٰ جو اصل مدعی اسمقدم
 میں ہی بات وراثت اور شراکت کے راجکشن اور اوسکے بھائیوں پر قابل سماعت
 سیکے ہی کہ انہیں پٹنوں میں سے جواب میں یہ کہہ کہ منظر اس حال سیکے کہ دھویہ ارمدی
 علیہوں علاحدہ رسوی کیا تاہم اور خرچ گذران معاش سیکے لئے پانارام مگر حصہ بھائی
 میں سے نہیں جاتا تھا اور ایک کچھ دعویٰ نہیں کیا تو اس صورت میں موافق شراکت
 شراکت خاندان میں سے یا دھویہ کوئی دستاویز علاحدہ کی کی نہیں لکھی گئی علاحدہ

علاحدہ سمجھا دیا اور یہ دعویٰ اس مقدور عالمین قابل سماعت کے نہیں ہے نہ یہ
اس پرستی کے صدر دیوانی عدالت سے باجلاس ہی اسپیک صاحب بہادر اور
ڈبلیو کیونر صاحب بہادر کے برخلاف دعویٰ مدعی کے حکم صادر ہوا اور عدالت اپیل
رشد آباد سے جو مدعی کے حق میں لکری ہوئی تھی مسترد ہوئی اور فیصلہ عدالت ضلع
راج شاہی بحال رہا

یہ سوال جو ہدایہ باب ثبوت کیے تھا اور ہرم شستہ میں یہ بات ہے کہ جب بابت
تقسیم کے قانع پیش ہو تو غور کرنا چاہیے کہ ظاہر میں گواہی گواہوں کی کیا بات ثابت ہے اور
اسم قدر میں موافق جو ستہ بندوں کیے یہ بات ہے تصور کی گئی ہے کہ یہ خاندان بہت
مدت سے شرکت مال جدا ہو گیا تھا۔

جو بیسویں نومبر ۹۶ء

سری ناتھ سوامی اپیلانٹ
جلد اول

نیام
خلاصہ

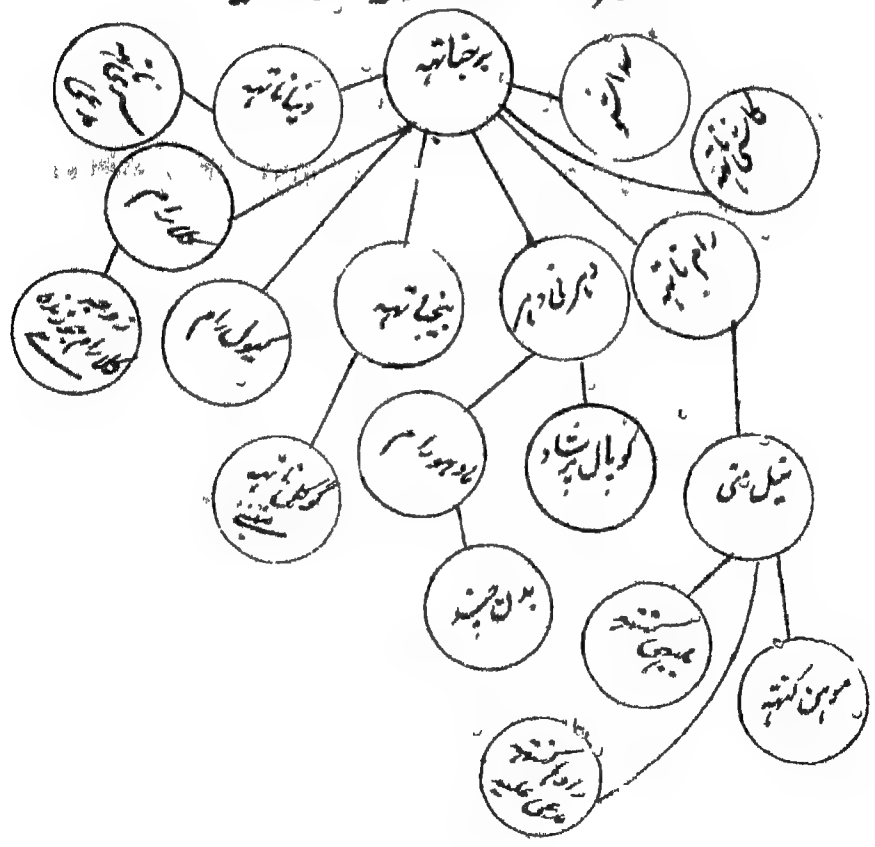
داودا کنوڑی سیٹونٹ
صفحہ ۱۵

ایک مورد فی زمینداری جوگی وارتوین سے
ایک کے قبضہ میں تھی جس کے منافع کیے
اور سب لوگ اپنا حصہ اوس میں سے
لیتے رہے اور قابل تقسیم تھی موافق قاعدہ
تتائردسکی بات ایک وارث نے بابت تقسیم
کے ناشر کی جو کہ میں سمجھتا ہوں تو نہیں ہے
جو زمیندار جوہر دم اتھا لاولد کریکے اور زمین سے
ایکس جوہر دم راہی کہ باہر زندہ موجود ہو

۱۰ مقدمہ از باب تقسیم اور جاچا کہ جسے ننانے اور شریک بنانا صحیح ہے یا نہ

اگر باغ میرے ایک دوسرے خاندان کی
 متبی کوئی میں الیا ہی اور اسی سبب ترک پدری
 سے محروم ہو گیا ہے اس واسطے بہ زمینداری
 باغ حصو بہ تقسیم کی گئی اور باغ حصو میں
 چار حصہ چار بیٹوں کے وارثوں کو پہنچی اور ایک حصہ
 باجوین کی زوجہ کو پہنچا کہ وہ اس کی وارث تھی

رویداد
 شجرہ خاندان متخاصم کی تفصیل ذیل



سرہی ناتھ مدعی جس نے عدالت دیوانی ہو گئی اور میں واسطے تقسیم اثاثہ اندر زمینداری
 پر گنہ اکبر پور متروکہ برجاتھہ بنام برادہ کنتھہ مدعی علیہ کے تالش کی اور بیان کیا کہ یہہ
 جایداد موروثی ہے و وفات برجاتھہ کے ایک شخص کے نام پر سب دار تو عین شام
 رہی و وہی شخص کے عوض کام کرتا رہا مدعی علیہ نے عذر کیا کہ یہہ جایداد بالکل میری
 حقیقت ہے اور تہل مٹی سے پونجی ہے جس کو کاشی ناتھ نے جو سب میں بڑا بیٹا تھا مٹتی
 کر لیا تھا اور یہہ تمام جایداد ملکیت کاشی ناتھ میں الٹی عدالت ضلع سے دعویٰ مدعی کا
 دسمس ہوا اور جب صدر دیوانی عدالت میں پہل ہوا تو دوام بخیر طلب شہر ایک یہہ کہ
 یہہ زمینداری برجاتھہ کے وارث عین قابل تقسیم کے ہے یا بالکل سبب اندر کا حق ہے
 دوسرے یہہ کہ اگر قابل تقسیم ہے تو منجا صہین کو ہے حصہ کے تقسیم امر میں اور کو اہون
 کا سنا ضرور معلوم اور دبا تو ان کی تبتد توں سے یہہ جو سبہ طلب ہوا پتہ توں سے کو اہون
 کی گواہی جو مقدمہ میں تہہ سنکر یہہ جو سبہ دیا کہ کو اہون کے اظہار اور اصل دستاویز
 سے یہہ بات معلوم ہوتی ہے کہ زمینداری موروثی ہے اور تا تک شرکت میں رہی و سب
 شریک منافع لیتے رہے برجاتھہ کے اثاثہ بیٹے تہہ بڑا بیٹا کاشی ناتھ اور دوسرا
 سداشیو اور ساتوان کلا رام جولا دلہرا لکھ ساتوین کی زوجہ ہے اور ان بیٹا کو لرام فقط
 دوسرے خاندان کی متبئی گری میں الگ اس صورت میں زمینداری باخ حصون ہے
 قابل تقسیم کے ہے اور ہر ایک بیٹا اپنے اپنے باپ کے حصہ پر قابض ہو گا اور ساتوین
 بیٹے کی جو دوا اپنے شوہر کی جایداد پر قابض ہو گئی اور تقسیم حصص کی تفصیل یہہ ہے
 کہ دادا ناتھ اور موہن کنتھہ اور بیہی کنتھہ سپہراں نیل نے برتے رام ناتھ تیسرے
 بیٹے کے شامل ایک حصہ پادین گے اور برٹ چند بٹا مادھو رام کا اور پوتا دہرنی
 دہر کا اور گویال برٹا دزنہ بیٹا دہرنی دہر کا ایک حصہ پادین گے سرسے بیٹا دینا
 ناتھ باخچرن بیٹے کا ایک حصہ پادین گے اور کنتھہ بیٹے بیجاتھہ کا ایک حصہ پادین

شیعہ راجہ کلارام کی پہلی ایک حصہ اور دوسری ایک حصہ اس کے صدر دیوانی عدالت
 سے باجلاس بی اسپیک صاحب بہادر اور ڈپٹی کمشنر صاحب بہادر کے حکم ہوا کہ
 آٹھ آنہ کی زمینداری درنامی برجاتہ میں موافق حصص کے بموجب بالائے تقسیم کیا گیا
 اور آٹھ آنہ زمینداری جو واسطے حاضر ہوئے وغیرہ کو جاری ہوا تھا اور میں صرف
 کو کل آٹھ ایک شخص حاضر ہوا جس نے اپنے تین بیٹوں کی جانب سے کیا مگر سیالٹ سے
 اس کی متنبی کی ہے انکار کیا اور اس پر لازم ہوا کہ گواہوں سے ثابت کرے
 اس واسطے صدر دیوانی عدالت نے اس کے ضمن میں کچھ تجویز نہیں ہوا اور صرف اس بات کی ڈکری
 ہوئی کہ وارث امیلاٹ کے کو جو ایل میں مر گیا اسی سیالٹ سے آٹھ آنہ کی زمینداری
 کا پانچواں حصہ منافیہ اس حصہ کے بعد ان سے مقدمہ دائر ہوا اور پادیا

و دیوالی جو پندرہ توں سے پوچھ گئے تھے ایک تو درباب بیوت کے تھا اور دوسرا
 درباب قواعد شائع کے از روی شاستر ہندو کے جو بنگالہ میں جاری ہے اور جبکہ علاقہ
 کے تحت میں برگتہ بولگی پور بھی تھوڑا سا داخل ہے زودہ ایک شریک متوفی کی جو لاؤ لہ گیا
 ہوا اس کے حصہ بانی کی مستحق ہر مگر موافق اس قاعدہ کے جو بہار میں جاری ہے
 اور جبکہ علاقہ کے تحت میں بھی برگتہ بولگی پور تھوڑا سا داخل ہے زودہ شریک متوفی کی
 صرف مستحق بانی نے بہہ معاش کی تھی اور باقی امر مندرجہ اس پرستہ کے غوطہ
 نہیں میں سوائے اس بات کے کہ جو ایک بہائی دوسرے خاندان کی متنبی گری میں چلا گیا
 اور اپنے حصہ سے محروم ہو گیا وہ بموجب ان قواعد کے جو دو فصلوں میں متنبی
 گری دانا کا اور برخلات اس کے ہوتا ہے بات متنبی گری کر تہا کہ
 جو ضلع شمالی بہار اور اس کے پاس پاس کے ضلعوں بولگی اور پرینا میں جاری ہے

اگرچہ حکام صدر سپنے درانت کے کئی مقدموں میں آٹھ آنہ زمینداری ورتہ جاری
 کیا ہے لیکن کسی قانون یا حکم سے یہ بات نہیں پای جاتی کہ محکمہ منصفی کے حوا

سوا اور محکوم سے بھی اشتہار ضروری در نہ جاری ہو کیونکہ کنسٹرکشن نمبر ۹۶ سے
 سے صاف ثابت ہے کہ احکام ضمن چوتھی دفعہ چھٹی قانون پانچویں سلسلہ کے
 صرف محکمہ منی سے متعلق ہیں لیکن ہر عدالت کو بر وقت انفصال مقدمہ درج
 و اختتام وار نوٹنگ رکھنا اور حصہ نمبر ہی کی بامقصد حکم صادر کرنا واجبات سے ہی ہو گا
 دفعہ سترہم قانون سیم سلسلہ دفعہ ثانی و نہم قانون دوم سلسلہ
 دہاکا + یعنی دیا ہوا لڑکا + کمری ترما + یعنی مبینی لڑکا
 واضح ہو کہ سلسلہ کا کوئی فیصلہ اصل کتابین میں

۱۶۹۱ اوپنیشن مارچ ۱۹۱۱ء

کلمتوم خانم ایلات
 جلد اول
 بنام
 خلاصہ
 مرزا احمدی بنسایت
 صفحہ ۱۶
 آتمقاد بیان بطور معافی کے واسطے پرورش خان
 کے مالکین تھے اور بدستور جاری جب وہ مری تو
 اس نے ایک بیٹا اور دو بیٹیاں وارث چھوڑیں اسوا
 بیوی شریع شریف بر وقت تقسیم ترکہ جا حصہ ہو گیا
 دو حصہ بیٹے کو پونہجی اور دو حصہ بیٹیوں کو اور
 اس طرح چھتیس بیٹن کے تقسیم ہو گئی
 رویداو



رسمتہ بین کلمتوم خانم نے عدالت دیوانی میں ۱۵ ستمبر ۱۹۱۵ء کو بدعوی دلا
 کیوم حصہ اراضی التعمین سے جواز روغ زمان کے بنام ماہ خانم اور سکی

تقسیم ترکہ و بیات انتظامیہ

۸
۱۲۹۹
ماہ بروز علی قلی خان نوری کی معیت ہوئی تھی اور بات تیسری صحت منظر نظامت
یکے جو علی قلی خان کے نام پر ملی تھی اور اس کے مرثیے بعد گورنمنٹ سے یہی
واسطے پرویش کے خاندان کے جاری رہی تھی مود واصلات آمدنی و دیہات
بات سنوات گذشتہ اور حصہ زمینیں ایام گذشتہ کے بنام مرزا مہدی نائش
دائر کی اور عدالت دیوانی میں مقدمہ نمس ہوا اس وجہ سے کہ برب شتر
ملی شین + یعنی مادی ایام کے جو اس زمانہ میں جاری تھا قابل سماعت کے
نہیں بروقت اپیل ہو سکے صدر دیوانی عدالت سے باجلاس ڈیکور کو پر صاحب
بہادر بسبب ظاہر ہوئے اور حالات کے شرعہ + ملی شین + یعنی مادی
ایام جائز نہا اور موافق نویں مضمون کے کہ ماہ خاتم مرگئی اور مرزا مہدی بیٹا
اور کلثوم خانم اور ایمان خانم دو بیٹیاں چھوڑ گئے اور اسکی جایداد چار حصوں پر تقسیم
دو حصہ بیٹے کو اور ایک حصہ دو نو بیٹیوں کو بھی اور صدر عدالت سے یہ بھی منظور کیا
کہ اپلاٹ چارم حصہ التنا زمین کا جو ماہ خاتم اسکی ماں کے نام واسطے پرویش
خاندان علی قلی خان کے اس کے مرثیے وقت اس کے اور شہدائین رحمت ہوئی تھی اور اس
ایک زوجہ سماء ماہ خاتم اور بیٹا مرزا مہدی اور بیٹی سماء کلثوم خانم اور ایک بیٹی تھی کہ وہ
مرگئی تھی اور اولاد چھوڑ گئی تھی موجود تھی اسن مانہ سے پائے مستحق حرج سے کہ رسائت
سے علاحدہ ہوئی شہدائین فصلی میں اور صدر عدالت سے یہ بھی منظور کیا کہ اپلاٹ اسی
زمانہ سے چارم حصہ شین کا بھی چوبانوہی روپیہ اس کے باپ کو ملتا کرتے تھے اور گورنمنٹ
سے یہی دیکے خاندان کی پرویش کو جاری رہی یا اسکی مستحق ہوا اس واسطے صدر دیوانی
عدالت سے فیصلہ عدالت میں کامسترو کیا اور حکم دیا چارم حصہ کا التنا اور شین کا اپلاٹ
یکے حقیق مود واصلات محاصل سنوات ماضیہ اراضی التنا اور ایات سنوات پیشین کے
شہدائین سے اور یہ بھی تجویز کی کہ یہ دگری بابت حقیقہ متخاصمین کے بھی جو عدالت

ایمن دہشتیں ہوا اور اس ڈگری کو جاری رہنے یا نہ رہنے معافی اور بخشش کے لئے
گورنمنٹ سے کچھ علاقہ نہیں

اس فیصلہ سے معلوم ہوا کہ معافی التمتنا اور بخشش جو گورنمنٹ سے جاری رہی مثل
جایدا و متروکہ متوفی کی مقصور ہو کر بطور ترکہ تقسیم ہو سکتی ہے دیکھو دفعہ پندرہویں
قانون جینیٹوین ۱۸۶۷ء کو جس میں لکھا ہے کہ اراضی التمتنا اور ایٹمہ اور مدد معاشیہ
اور نیز وہ اراضی لاخراجی جو بموجب سند صحیح کے معاف رہی ہو یہ سب کے سب مورد
مقصود میں اور ان کا انتقال طریق جائز پر جائز ہے

چہارم دسمبر ۱۸۹۱ء

محمد علی غفرہ پیراجت علی سائمنٹ

بنام

محمد صادق اپیلانٹ

خلاصہ

جلد اول

صفحہ ۱۷

اگر ایک مسلمان آدمی کچھ جائیداد اپنے خراج غریبی کے مقرر کردہ
خود اس کا وصی اس کی طرف سے امین مقرر کرے اور کوئی
اس کی جانشینی کی ہوئی ہو اور مرتبہ وقت وہ امین
اپنے بیٹوں کو امین کر دے تو اس کا ناموائی شرف
شریف کے ذریعہ ہو اور سب سے متعلق منافع کے امین اور
اس باب میں حاکم کے حکم حاصل کرنیکی کچھ ضرورت نہیں بلکہ
در صورت یہ رویہ ہونے کے حاکم کو اختیار ہے کہ اولی
جگہ جو چاہے کر دے *
موانق تولیت کے امین کا مقرر کرنا تو کسی داب کے
اختیار میں ہے اور اس کے منہ کے بعد اس کے وصی کے

محمد صادق اپیلانٹ کا تعلق امین و نائب امین ہے

اور اس کے بعد حکام وقت کی
 اگر امین بنے مریکے وقت ایسا کاروبار ہے بیٹوں کو
 دیکھ تو موافق شرع شریف کے درست ہو مگر اپنی صحت
 میں نہیں دیکھتا مگر اس صورت میں کہ اس کو اختیار حاصل ہو
 امین بنے مریکے وقت بغیر اختیار حاصل ہونے کے بھی بنا
 کام دوسرے کو دیکھتا ہو اور حکام کو اختیار ہو کہ در صورت
 بے رویہ ہونے کے اس سے خارج کر دیے

رویداد

بعد مقدمہ اول میں محبت علی نے عداوت دیوانی شہنشاہ رس میں محمد صادق پر دعویٰ
 عدم فراغت سبب نکوت درگاہ شیخ محمد علی خیرین اور وکیل عمارات کی اس بیان میں
 کیا تھا کہ اسکا انتظام تیس برس کے عرصہ سے بموجب مقرر کے ہوئے محمد حسین شیخ
 علی خیرین کے اور موافق اسناد حکام وقت سے یہ ہے کہ ابھی اور آمدنی اسکی چار سو
 روپیہ سال ہی مدعی علیہ بٹا دھکی ۱۰ یعنی محمد حسین کا جو اب رہا کہ مدعی بے چلن
 ہو گیا اور خلاف رویہ کام کرنا ہی اور محکمہ حق پونچھائی کہ میں مدعی کو خان کر دوں مدعی
 انکار کیا کہ میں بے چلن نہیں ہوں تنور عداوت بنارس میں مقدمہ زیر تجویز ہی تھا کہ
 مدعی ہو گیا اور اس کے بیٹے اسکی جگہ قائم ہو زوری ۹۰ لاکھ کو عداوت بنارس سے
 یہ حکم ہوا کہ مدعی علیہ بموجب حکم عداوت سابق کے درگاہ کا انتظام محبت علی کے ایک
 بیٹے کو جسے یقین سمجھے دیکھا اور جب کہ اسکی بے چلنی عداوت میں ثابت نہ کر دیے
 اس وقت تک اس سے خارج نہ کرے انتظام اپیل پر وکیل کورٹ بنارس میں بعد
 لیے فتویٰ مفتوحہ صلح کا فیصلہ مسترد ہوا اور یہ حکم ہوا کہ محبت علی کے
 بیٹے انتظام کریں اور آمدنی کے اس میں حصہ کر لیں دھکی وارث کو کچھ حق مداخلت

مداخلت نہیں ہوئی اس حکم سے ناراض ہو کر محمد صادقؑ نے صدر دیوانی خدات

میں اپیل کیا اس وقت مفتیوں سے پہر فتویٰ طلب ہوا اور وہ اور حیکہ بموجب مقدمہ تردد
ہوا اور جس میں مفتیوں سے فتویٰ لکھا یہ میں اول یہ کہ بموجب تولیت امام کے جو
محبت علی اور اسکے وارثوں کو شیخ علی خیرین سے دیا تھا اور محبت علی سے
شاہ عالم بادشاہ اور نواب شجاع الدولہ اور راجہ جیت سنگ زبیدار بنارس اور
رہسیدٹ سرکار لکھنؤ بہادری سے اسناد حاصل کیں اور اخیر کی دونوں سندوں میں
وارثان محبت علی کا بھی ذکر ہے محبت علی کو اپنی حیات میں ان سندوں کی جو اور ایک حیکہ
بعد اویکے وارثوں کو حق ہوئی تھی یا نہیں اور کسی خاص وارث کے کیا عام کو

یعنی اس کے ایک بیٹے کو یہ حق ہوئی تھی یا تمام بیٹوں کو یہ اور محبت علی کا نام لکھا ہے
یا نہ ہو کہ درگاہ شیخ علی خیرین کا اور عمارات مکانات کی اس سے متعلق ہیں اور کتا
انتظام کرین اور علاوہ اسکے مقرر ہونا جانب دہی یا اسکے پیران کی طرف سے یا
بحال رہنا سرکار کی طرف سے دوسرے یہ کہ بعد میں نے محبت علی کے اویکے
وارثوں کو حق ہوئی تھی یا نہیں کہ واسطے انجام کار و باریک اسکے جانشین ہوں یا یہ
علاقہ موافق شریعت کے دہی کے بیٹے کو ہوئی تھی یا سرکار سے علاقہ رکھتا ہے اور
کسی صورت میں کسیکے پاس علاقہ رہے تو اس کو کتنا شرطین لازم آتی ہیں مفتیوں سے
یہ فتویٰ لکھا کہ ہم لوگوں نے شہدہ کو قبول کیا اور اپنے فتویٰ میں سب سے پہلے
یہ بات لکھتے ہیں کہ موافق روایت امام ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما کے
جو مفتی بہا ہے وقت سے یہ مراد ہے کہ متلازمین ہو تو یا باحق چھوڑ دیے اور اپنے
مقتضیہ وغیرہ سے نکال دیے اور خدا کے نام پر کر دیے کہ اس کا فائدہ خلق خدا کو
ہوئے مگر اس میں یہ بات بھی ضرور ہے کہ جو شیخ وقت کی جاتی ہو وہ وقت کر سیکے وقت
وقت گزرنے کی ملکیت ہو تو اس سے مراد ہے کسی شے کا مقرر کرنا اور لکھنا

۹۱
 شیخ کا کہنا تھا کہ جو موافق فرضی لکھتے دایہ کے وہ تیری جادویہ یعنی ایسے
 مطابق عمل درآمد رہے اور مقرر کرنا امین کا دینے والے اختیار میں ہے تاکہ وہ
 شخص یہ علاقہ اس شخص کو دیے جو دیانت دار اور نیک دویہ اور ہوشیار ہو اور
 بروقت مرینے دینے والے اختیار مقرر کرینے امین کا دوسری کو ہو دویہ اور جرحی
 چھوڑا ہو تو قاضی کو یا حاکم کو اختیار ہے مگر اس صورت میں کہ دینے والے کی حیات میں امین
 مرجاویہ تو اس وقت اختیار مقرر کرینے امین کا دینے والے کو دینے والے کی حیات میں نہیں اور
 اگر دینے والا مرجا تو دوسری کو نسبت قاضی کے اختیار زیادہ ہوگا اور اس صورت
 میں کہ دوسری مقرر ہی نہیں ہو اس وقت قاضی یا حاکم کو اختیار ہے اب ہم لوگ لکھتے ہیں کہ معلوم
 ہوتا ہے کہ جہان شیخ علی خیرینے اپنا مدفن بنایا ہے وہ جگہ بڑی ہادیہ صاف کرینے کے
 لیے کچھ زمین لے کر دایہ قبرستان کے اور باقی مقرر کی واسطے مسجد اور دوسری میں کے قریب ایک جگہ
 ہے کہ اس کا نام ہے اسٹانہ فاطمہ سیدہ اہل کا اور ایک مکان اور ہے کہ اس کا نام ہے
 بیچہ حضرت شاہ مردان کا اور یہ خصوصاً لکھا ہوا ہے اس صورت حال میں جو شیخ نے اپنی
 لکھی ہے اور ایک نقل اس کی مثل کے شامل ہے اس کے تحت نامہ کی جو شیخ
 کے دوسری نے لکھا محبت علی اپنی حیات تک مستحق تھا واسطے کرینے کا دوبارہ بڑیا
 اور اس کے متعلق زمین کے اور حاکم یا دوسری کی طرف سے خارج نہیں ہو سکتا تھا اس
 واسطے کہ اس نے اس میں حاکمان وقت کی طرف سے حاصل کر لینے میں نہیں اس نے
 یعنی محبت علی نے بروقت اپنے مرینے کے تمام کاروبار فرما رکھا ہے
 بیٹوں کو دیا اور یہ بات کو ایسی گواہوں سے ثابت ہوئی ہے ایسا مقرر کرنا
 موافق کو اہل معتبر کے دست ہے خارج یہ بات بہت سی فقہ کی کتابوں میں مذکور ہے
 ہے کہ اگر اپنے مرینے وقت چاہے کہ دوبارہ اور کی سیر کرے تو درست ہے مگر اپنی
 حیات میں اور اپنی صحت میں کسی کو اپنا جانشین نہیں کر سکتا لیکن اگر اس کو دینے

دینے والے کی طرف سے یا وصی کی طرف مقرر کرنے کی اجازت حاصل ہو کہ جسکو چاہے
اپنی طرف سے مقرر کرے لہذا اسکو یہ بھی اختیار ہو اور فقہ کی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے
کہ اگر امین دینے والے کے بعد مر جائے تو اسے مقرر کیا تھا تو قاضی اسکا جانشین مقرر
کرے گا اور محبتی کتاب میں یہ شرط بھی لکھی ہے کہ اگر امین بروقت مرے گا تو اسکو نافذ نہیں
کر لیا جائے اور اگر وہ بروقت مرے گا تو اسکو نافذ کر لیا جائے تو دو امین قاضی کو اختیار نہیں ہوگا
اور یہ بھی سند پہنچ سکتی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ امین کو اختیار ہو نہ تھا اس کے اپنے
مرنے کے وقت جسکو چاہے اپنا جانشین مقرر کرے ہر چند کہ دینے والے نے اسکو
اختیار نہ دیا ہو پس حاکم کو کسی کتاب و سند معتبر کی رو سے اختیار حاصل نہیں
ہے کہ در صورت ہونے کے طور علی ضمانت کے پسران محبت علی کو خارج کرے اور
محمد صادق کو کار و بار دے اور اگر کچھ ضمانت یا بی جا دے تو حاکم کو اختیار ہے کہ
جسکو لیتے اور دیات دار جائے اور اگر کچھ اور کار و بار امین کا صرف محبت علی کے
ایکٹے کا حق نہیں ہے سب بیٹوں کا حق ہے و سچہ فاطمہ کا اور بیچہ حضرت شاہ مردان کا ملکیت
شیخ علی خیرین کی نہ تھا کس واسطے کہ اس نے آپ لکھا ہے کہ یہ عمارتیں پہلے کی ہیں پس
محبت علی کو ان عمارتوں پر موافق تولیت نامہ وصی کے حق نہیں ہو نہ تھا لہذا اس
صورت میں حاکم وقت سے کوئی سند اسکو عطا نہ ہو تو ایسی اذکی ہی کر سکتا تھا
مگر یہ بات ثابت نہیں ہوتی پس اب حاکم کو اختیار ہے کہ حسب تقضیل جو رقم بالاجب
بہتر جانے یہ ایسی پسران محبت علی کو دے یا محمد صادق کو یا اور کسی کو صدر
دیوانی عدالت سے پہنچو نیز ہو ہی کہ امینی کار و بار فرما دینے علی خیرین کے پسران
محبت علی کو پہنچتی ہے اور وہ مولوازمہ اور آمدنی کے برخلاف کہ سرکار انکو سبب
پے رویہ ہونے کے ادوی خدمت میں خارج کرے اوسے بانس رکھیں اور بابت
عمارت سیدالنبار اور بیچہ شاہ مردان کے کہ وہ ملکیت شیخ علی خیرین نہ تھا

۱۲۹ اور اوسکی ایسی توثیق نامہ دسی سیکی نہیں ہوئی تھی اور اب سرکار کو اختیار
 ہی کہ جسکو چاہے دیے حکم دیا جاتا ہے کہ ایک لاکھ سکا کار روپا جو محبت علی کے
 پاس رہا اور اس کے قبضہ میں تھا جب یہ مقدمہ دایر ہوا اب بھی اس کے بیٹوں کے
 پاس ہے جب تک کہ سرکار کوئی اور امین مقرر نہ کرے یا کوئی اور شخص زیادہ حق اپنا
 ثابت نہ کرے اور زیادہ حکم دیا جاتا ہے کہ دارمان محبت علی کے جوہن اونکا جو
 نقصان ہوا ہی یا اوس کے والد کا محمد صادق بہر دیے کے واسطے کہ محمد صادق نے
 اوس کے کاروبار میں سے فراغت کی تھی

مفتیوں نے جو دلیلین لکھی ہیں وہ اوس کے فتویٰ میں مندرج ہیں اور اس مقدمہ میں
 بموجب شریعہ شریف کے بیان ہی درباب مقرر ہوئے جانشین امین کے واسطے انتظام
 وقت کے جس صورت میں کہ کوئی شرط واسطے جانشینی کی واقف کی طرف سے
 نہیں ہوئی امین کو اختیار حاصل ہے واسطے جانشین کرینے اپنے آپ کے ساتھ وصیت
 نامہ کے امین کے وارثوں کے مقدمہ میں غور کرنی چاہئے کہ پہلے یہ سوال تھا
 کہ وارثوں کا بھی ذکر سندوں میں تھا یا نہیں اور اوسکی عبارت میں شک تھا یعنی
 یہ بات صاف نہیں تھی کہ محبت علی کے مرثیہ بعد اوس کے وارثہ بھی مالک رہیں
 یا نہ رہیں مگر مفتیوں نے نزدیک مضمون وارثوں کا سند سے شامل ہونا ثابت نہیں
 کر سکا کہ اوس کا ذکر انہوں نے فتویٰ میں نہیں لکھا

* اس مقدمہ میں حکام صدر نے اسی تجویز دیوانی میں سرکار کی طرف سے
 محبت علی کے بیٹوں حجہ فاطمہ اور بیچیشہ مردان کا بھی امین مقرر کر دیا جسکی تقرری
 کا اختیار سرکار کو حاصل تھا لیکن بموجب قوانین مروجہ حال کے عدالت دیوانی
 کو اب ایسا اختیار نہیں رہا کیونکہ اب خبر گیری اوقاف کے لئے جسکا تعلق سرکار
 سے ہے وہ سراسر منسوخ مقرر ہو گیا ہے دیکھو قانون فیروزہ منشا کو

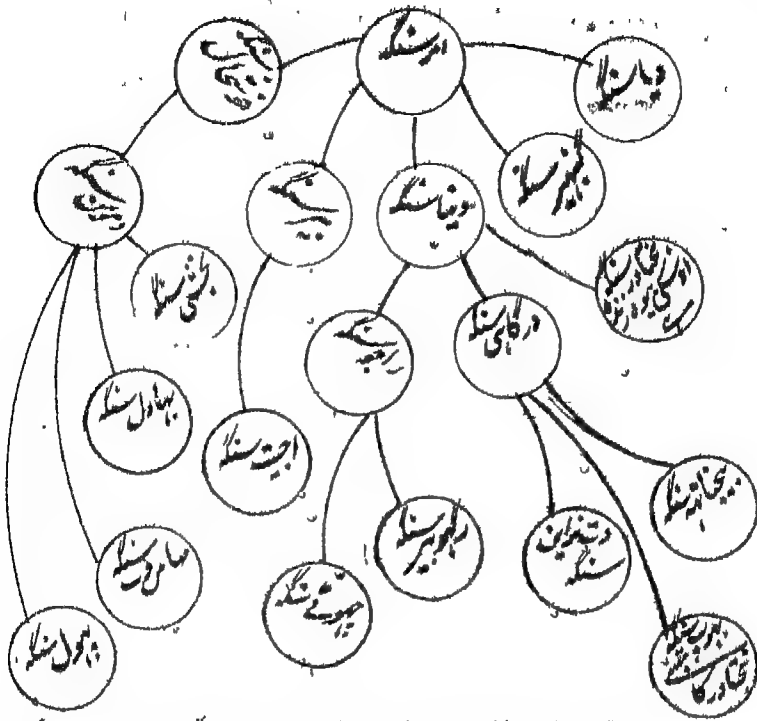
چودھویں فروری ۱۴۹۹ھ

دست نراین سنگ اپیلانت بنام اچیت سنگ دختی سنگ و کپور سنگ ریسٹ
جلد اول خلاصہ صفحہ ۲۰

مہندون کے خاندان کے مقدمہ میں بات
حصہ چہونٹوں کی اولاد خاندانی جایداوی تقسیم
تجوڑ ہوئی بسبب اس کے کہ وہ جایداو
بلا شرکت حقیقت نرگان خاندان کی نہی بول
خاندان کے جنگ قبضہ میں گاہ تہا رہی
پرورش خاندان کے مستحق تھے ہر جہد کہ
اب تک عوی قسم نہیں کیا تھا *
صرت کر یا کر سنے سے حقیقت و زکی
انہیں ہوتی تھی سر موت حقیقت نہیں گری *
بہنشی میا جو بٹنے کر سنے والہ باپ کے
ترکہ جایداو پر قابض ہوتا ہی وہ اپنے
حقیقی باپ کے ترکہ حصہ سے
خارج ہو جاتا ہی *

رویداد

شجرہ خاندان شیخا صہین



بیش سنگہ اور بخشی سنگہ اور کھوپر سنگہ سینے دت نراین سنگہ پر عدالت دیوانی
ضلع بہار پور میں واسطے دلا اپنے حصہ پہ سرو بخا پر گت فرخہ یکے اس بیان سے
ناتش کی کہ یہ موضع مورد قیاسی اور ساریب خاندان سے تعلق رکھتا تھا مدعی علیہ
نے مذکور کیا کہ یہ موضع صرف میری حقیت ہی کو واسطے کہ میں اس خاندان کے فردوں کی
اولاد میں ہوں درودہ ہمیشہ غیر شرکت خوردون کیے قابض رہے ہیں اور خورد
صرف تعلق پرورش کے مدعیوں نے جواب الجواب میں حقیت اور قبضہ خاص مدعی علیہ
جیسے انکار کیا اور عدالت ضلع میں شرکت مدعیوں کی بموجب گواہی گواہوں کے جو
اولاد کے گھر سے تھے صاحب چیم کے نزدیک ثابت ہوئی اور بات حصہ متخاصمین کے بندہ
بیروستہ طلب ہوا اور موافق حصہ شہر جہ بیروستہ کے مقدمہ بخویر ہوا اور یہ بخویر
پر وفسل کوٹ پٹنہ میں منہ گام اپیل بحال رہی مگر اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ کئی وارث جو زندہ

جو زندہ ہیں اس مقدمہ میں شریک نہ تھے اور اسی سبب سے تقسیم میں شامل نہیں ہو سکے۔
 44۔ گئے جبکہ صدر دیوانی عدالت میں باخلاص و بلیو کیوری صاحب بہادر اپیل ہوا اور وقت
 ایپلائٹ کو اجازت ہوئی کہ واسطے ثبوت حقیقت بلا شرکت اپنی کے اور گواہ دینے
 بعد ملاحظہ اسکے اور جو گواہ کہ رسبائڈٹ لائے تھے انکی سماعت کے بعد یہ تجویز
 ہوئی کہ ایپلائٹ کا عذر بابت قبضہ بلا شرکت کے باطل ہوا اور رسبائڈٹ اور اولاد
 امر سنگ کی کہ وہ مورث اعلیٰ تہا اس جاہد متروکہ میں موافق شائستہ کے مستحق حصہ کے
 بطور ترکہ سے مگر تقسیم حکم دینے سے پہلے عدالت نے واسطے حضوری ورنہ کے
 اشتہار جاری کیا اور وقت پہر پ سنگ نے اپنی طرف سے اور ون کی مانند دعویٰ پیش
 کیا کہ میں منجھ بیٹوں کے ایک بیٹا درگا ہی سنگ کا ہوں اور یہ بھی بیان کیا کہ میں بختاؤ
 سنگ کا بیٹا نہیں ہی ہوں چنانچہ اسکو اس امر کے گواہ لائے کی اجازت دی گئی اور
 گواہ سنے لگے اور اسکی بیٹی گری منظور ہوئی اور پہر بیٹوں واسطے تقسیم جاہد
 کے سبب زندہ وارثین جیسا کہ شجرہ میں بیان ہے پرستہ طلب ہوا بروقت مرینے
 امر سنگ کے دینا سنگ اور پیر سنگ اور خوشحال سنگ پیران زندہ تھے اور دو اور
 جو تھے انہوں نے پہر اولاد نہیں چھوڑی تھی اسواسطے ایک ایک کو تیسرا حصہ پونچھا
 اجیت سنگ پیر سنگ کو پونچھا اپنے والد کا حصہ اور دہومن سنگ پیر خوشحال
 سنگ کو پونچھا اسکے باپ کا حصہ اور بعد مرینے دہومن سنگ کے اسکے چار بھائی
 بیٹوں بخشی سنگ اور بادل سنگ اور مہا دین سنگ اور بہو لا سنگ کو چارم چارم حصہ
 اپنے باپ کے حصہ میں سے پونچھا دینا سنگ کے تین بیٹے درگا ہی سنگ اور راجو
 سنگ اور بختاؤ سنگ ہر ایک ان میں سے تیسرا حصہ بانگ ت زاین سنگ پونچھا تہ سنگ
 پہر سنگ مگر ان میں سے پہر پ سنگ کو بختاؤ سنگ نے بیٹی کر یا دو بہائی جو رہے
 دہ باب کا حصہ اور ادا لین کے پہر پ سنگ اپنے اصل باپ کے حصہ سے خارج ہوا

۹۹
 اور تھوڑے سنگ کا حصہ جس کا بتنی بنایا اور اس کا حصہ لگا اور اس کی بیوہ کی پرورش
 کر بیکار کہو ہر سنگ اور چھوٹے سنگ بیٹے راج سنگ اپنے باپ کے حصہ کی تقسیم
 اس میں حصہ بنیم بالا کر لین گے اور باجلاس و بلیو کیو برضاحب بہادر کے یہی
 حکم اخیر ہوا اور زمین یہ شرط بھی ہوئی کہ بہر سنگ تھوڑے سنگ کی بیوہ کی مستقل طرح
 پر پرورش رکھے اور یہ بھی حکم ہوا کہ اپیلانٹ اور حصہ داروں کو بات منافع کے
 جس قدر کہ عدالت ضلع سے ڈگری ہوئی حساب سمجھا دیے۔ غور کرنا چاہئے کہ اس
 مقدمہ میں اتفاقاً ایک بات ظاہر ہوئی ہے اس امر کا کیا نتیجہ ہوا کہ جب ثابت
 ہوا کہ درگاہی سنگ نے کریا کری کہہ پیر سنگ کی کہ وہ پیران امر سنگ میں سے
 ایک بنایا تھا اور لاد لدمر گیا اور کریا مری نے واسکے دار تون کی طرف سے ہوتی ہے
 پند تون نے کہا کہ اس امر خاص سے اس کو حق ترکہ کا مری نے واسکے پرنہیں پہنچتا
 جب تک ثابت نہ ہو کہ مری نے واسکے نے اس کو وارث بنایا تھا بطور بتنی کریا کے
 دوسرا امر یہ ہے کہ جمین پند تون سے پہنچا لیا کہ بہر سنگ کو جو اس کے چچا نے
 بتنی کیا تھا تو اس کے اصلی باپ کی حقیقت پانی سے اس کو مستقر معجوبی حاصل ہوتی ہے
 اوہوں نے کہا کہ اس کو بہر امر ورنہ پیری بالکل خارج کر دینا ہے۔

تب تقسیم ہونے اس جا یاد کا اور بے حق پیر بتنی کا ترکہ اصلی باپ سے
 خالصتہ کی کتابوین لکھا ہے دعویٰ اپیلانٹ کا اوپر دلیل اس بات کے کہ باپ نے اس کو
 کریا کری تھی چچا کی کہ وہ لاد لدمر گیا تھا ستر نہ ہوئی سے ظاہر ہے کہ حق ورنہ اور حق
 کریا شامل ہوتا ہے مگر اس سے یہ بات نہیں ہے کہ صرت کریا کرنے سے حق ہوتا ہے
 مگر جانتین ریز فرض ہے کہ جس شخص کا بال اس کو ملتا ہے اس کی کریا کرے۔

اگرچہ حکام صدر نے وراثت کے کئی مقدمہ میں استہوار حضوری ورنہ جاری کیا
 لیکن کسی قانون یا حکم سے یہ بات نہیں پائی جاتی کہ حکمہ منصفی کے سوا اور

اور محکموں سے یہی استہارہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جاری ہو کہ نوک کشت نشتر نمبر ۹۹ سے ۱۰۰ صاف ثابت ہے کہ احکام ضمنی جو تہی و تعدد چھٹی قانون یا پنجون ۱۸۳۲ء کے صورت محکمہ منصفی سے متعلق ہیں لیکن ہر عدالت کو ہر وقت انفصال مقدمہ و رات کے خیال و رات جملہ دار نو نگار کہا اور حصہ مذہبی کی پابندی پر حکم صادر کرنا واجبات سے اس کے بعد و فی سیر وہم قانون سیوم ۱۸۹۳ء و دفعہ بست و نہم قانون دہیم ۱۸۸۵ء

چودھویں فروری ۱۸۹۹ء

شیر چند داسی ولد نہ کنوار اسی تو ایچلا بنام لٹک داسی بیوہ ادانا تہہ راجہ ریسٹاٹ جلد اول خلاصہ صفحہ نمبر ۲۲

مقدمہ ہندو کی بیوہ کا بابت حصہ مشاہرہ کے کہ وہ شریک جایاد کی تھی بحقیقت اپنے شوہر کے جولا ولد مر گیا اور او کے حقین مقدمہ تجویز ہوا اس مقدمہ میں ایک دفع نامہ مدعی علیہ اس مضمون پیش کیا کہ میں نے اپنا جو تہا وہ چھوڑ دیا اور تیسرے حصہ سے بر راضی ہوئی اور یہ دفع نامہ سبب عدم ثبوت کے نام منظور ہوا مگر پتہ تو ان میں نے یہ بیوستہ لکھا تھا کہ اگر سچا ہو تا تو جائز ہوتا

اس مقدمہ کو لٹک داسی نے عدالت دیوانی فیصلہ بردوان میں پیام مند کنوار دایا کیا بدعوی وصول کرنے باقیات مشاہرہ زندہ داری کے جو ادیسے لینا تھا کہ وہ پرکھ محمد امین پور وغیرہ میں زندہ داری تھی بقدر روانہ سیکے اور یہ مشاہرہ مقرر ہوا حضور گورنٹ ۱۸۹۳ء میں بحساب دو ہزار چار سو نو روپیہ سالانہ اور بند و بست دہ سالہ میں کہ جو مدعی علیہ کے ساتھ ہوا تھا ۱۸۹۳ء بلکہ میں اس سبب کہ مدعی علیہ بیوی و سیمین شریک تھا

چودھویں فروری ۱۸۹۹ء

اور سینڈز منہاں لٹک داسی یکے واسطے ہوئی اتنی صاحب منج سے یکے نزدیک و دعویٰ
 سرحد کا کہہ من سے ثابت ہوا اور مدعی علیہ حساب و وصولاتی کا پیش کر سکا کہ زمیندار سے
 کہ قدر اوسینہ وصول ہوا اور وہ حساب طلب تھا داسی یکے تقسیم کر کے نفع و نقصان
 کے تین شریکوں پر یعنی معاملہ اور لٹک داسی مدعیہ اور بیوہ گوہر چند اس پر اسوا
 حکم ہوا کہ مدعیہ کو مشاہرہ موافق مقرر کیے ہوئے گورنٹ کے سیلے جو ششہ میں مقرر
 ہوا تھا اور اسی حساب سے واصلاتی بھی ملی اس تجویز کو پر و نسل کو رٹ کلکتہ نے
 بحال رکھا جسے دیوانی عدالت میں مدعی علیہ کی جانب سے اپیل پیش ہوا تو مدارا پیل کا
 رکھا گیا ایک دستاویز پر جو سو سو ہتھی یہ رفع نامہ رقم ۹۹۹ اقوامی رسپانڈنٹ
 مگر رسپانڈنٹ کو اس کے نکلنے انکار سے عدالت ماتحت میں وہ دستاویز مصنوعی تجویز
 ہوئی اور اوس دستاویز کا یہ مضمون ہے کہ سبب کم ہوئے پیداوار سے زمیندار بین
 رسپانڈنٹ اپیلانٹ سے اس بات پر راضی ہوئی کہ میں اپنی حیات تک سات سو اسی سو
 روپیہ سال سے لیا کروں گی اور باقی چھوڑ دوں گی اس شرط پر کہ میرے مرنے کے بعد دو سو
 اسی روپیہ تیار چند گورنٹس میرے نواسہ کو ملین صدر دیوانی عدالت سے باجلا دیو کو پر
 صاحب بہادر بعد طلب گورنٹس کے پتہ توں سے موافق تشریک کے بات عدالت
 اس رفع نامہ کے در صورتیکہ ثابت ہو اور بعد سے کہہ اور گورنٹس در باب ثبوت اس
 دستاویز کے یہ تجویز ہوئی کہ یہ دستاویز کہ پہلے اپیلانٹ نے ظاہر نہیں کی اور
 نہ ایسے دعویٰ میں اسکا ذکر لکھا پہلی مالش میں اور نہ یہ بات ثابت ہوئی کہ حقیقت
 رسپانڈنٹ نے لکھی ہے قابل منظوری کے نہیں اور رسپانڈنٹ کا دعویٰ ثابت ہے اسوا
 صدر دیوانی عدالت فیصلہ جات عدالت ماتحت کے بحال رکھے اور حکم ڈگری صادر کیا کہ
 اپیلانٹ رسپانڈنٹ کو سالانہ موافق اون ڈگریوں کے بات حصہ اسکی شراکت زمینداری
 کے دیا کرے جبکہ حساب جمع خرچ اوس زمینداری شراکت کا نہ ہے اور جب حساب ید لگا

دیدیگا تو موافق حساب یکے تیسرے حصہ فنل کی رسپانڈنٹ متحر ہو گئی تھے ۹۹
 حقد رک بعد منہائی خرب واجبی کے باقی رہ گیا اور سین تیسرا حصہ رسپانڈنٹ کو مل گیا
 غور کرنا چاہئے کہ پتہ فون سے جو سوال کیا گیا تھا بات رن نامہ کے تو یہہ دریا
 کرنا تھا کہ اگر حقیقت میں رن نامہ رسپانڈنٹ کا لکھا ہوا ہوتا اور وہ مالک فوانہ کی تھی
 تو موافق شاتری کے اوپر اور او کے شوہر کے وار فون پر جائز رہتا یا نہیں اس نظر کر
 کہ بدل برابر کا نہیں ہوا اور اسے پور ڈسینے دو ہزار چار سو نو روپیہ پیشنا ہرہ فیڈار کے
 آور یہہ بات بھی ثابت نہیں ہو کہ اوس زمانہ میں جب دستاویز لکھی گئی کہ منافع حصہ فیڈار
 کا اوسکے حصہ مشاہرہ کے ادا کر نیکو کفایت نکرتا تھا اور اپلاٹ کا انکار کرنا حساب
 پیش کرینے اور مفید کرینے سے موافق آمدنی کے بر غلات تصور لگایا گئے یہہ سمجھا گیا
 کہ آمدنی زیادہ ہو گئی جسکے سبب پیش نہیں ہوا پتہ فون سینے جواب میں لکھا کہ بیوہ
 بعد مرینے شوہر کے وارث اپنے شوہر کی ہوئی اگر وہ اپنی خوشی سے رن نامہ لکھدی
 تو اوپر اور او کے شوہر کے وار فون پر جائز رہتا مگر حقیقت میں دستاویز سچی نہیں
 رہے کہ جو سبب خرید دستاویز کا بیان کیا ہے کہ سبب کمی آمدنی زمینداری کے
 لکھی گئی تھی سو ثابت نہیں ہوا

پتہ فون نے جو یہہ پرستہ دیا کہ اگر دستاویز برابر کی سچ ہوتی تو او کے شوہر کے
 وار فون اور بیوہ کے جائشون اور بیوہ پر جسے لکھی تھی جائز تھی اس میں مقام لکھا
 کہ او کے مرینے بعد کہ او نے اپنی خوشی سے یہہ دستاویز لکھدی تھی اور لوگوں
 وار فون پر بھی جائز رہتی کسوا سے کہ وارث صرف اس بات کے ہی وارث نہ ہتے
 کہ جو جائیداد اسکی حیات میں رہتی بلکہ بعد مرینے جو شتی سچ تو اس کے ہی وارث ہوتے
 اور سوا اسکے اوس بیوہ کی پرورش بھی در صورت تعلق ہونیکے اونکے ذمہ تھی
 اس صورت میں ایسی بیوہ تدبیر برابر کرنی اپنی آمدنی سے انکار کر سکتی تھی

اگر وہ بیوہ لایق گھبرانہ ہو تو شاید وہ اس امر میں جھگڑا کر سکتے
 کہ اس نے ایک امر کیا اپنی خوشی اور اپنے ہوش و حواس میں سبوتا اس بات سے کہ بے خبر
 تدبیر صحت کرنا ایک شے کا کہ جب اس کے ہاتھ میں لگی کسوا میٹھے کہ عورت کو کہ جسیر واجب
 ہے کہ اپنے شوہر کے مال کو جو سبب لاولد ہو نیکی اس سے علاحدہ ہو کر یہ صحت کرے
 اتنا اختیار نہیں از روی کتب شائری کے مگر اس پر ہی وہ اپنے ابراہیم سے اپنے
 وارثوں سے ہی ابراہیم کو سکتی ہے کہ وہ بعد مرین کے وارث ہو نیکی علاوہ اسکے
 اگر ابراہیم اس دعویٰ کو قبول کرتی جیسا کہ اسباب کی آمدنی کے نہیں ہو سکتا تھا تو مضائقہ نہ تھا
 مگر اسمین کو شک تھیں کہ اگر بری صلاح یعنی قریب سے ابراہیم کو نہ اس پر
 جائز ہے اور نہ اسکے وارثوں پر مگر اس مقدمہ میں تو دستاویز ثابت نہیں ہوئی اور فیصلہ
 اس بات پر نہ ہوا کہ بیوہ کو اختیار تھا کہ وارثوں پر ہی جائز کر جاتی اور نہیں تو نہ تون کا
 پرستہ لینا بہت قاعدہ اور ہوشیاری سے چاہئے تھا

۹۹ ستائیسویں جون سن ۱۸۷۷ء

فاطمہ بی بی رسپانڈنٹ
 صفحہ نمبر ۲

نبام
 خلاصہ

ایکلاٹ
 عظیم الدین
 جلد اول

میر بات خروزمین کے بدون جد آہو اور قبضہ دینے
 کے از روی شریف کے ناجائز ہے
 رویداد

یہ نامش عظیم الدین سپہ عدالت دیوانی ضلع بردوان میں فاطمہ بی بی کے بدعویٰ دلایا
 دو سو پانچ روپیہ بابت تحصیل شدہ بلکالی بابت نصفی موضع کنکار وغیرہ کے دائرہ
 کی تھی اس بیان سے کہ مدعی کو یہ جایداد ہے تھی جانب مدعی علیہ سے جو موجب تعلق نامہ

مقدمہ پر جو سبب عدم قیام اور عدم اقامت بنا جائے ہوگا

۵۲
 قلعہ نامہ مرہومہ ۱۸۵۲ نصف منافع اور سکا فی سال مدد منہائی مالکداری سکا را کہیں
 تیس سال پہلے سے صاحب مع منافع سے ملک نامہ کو درست سمجھ کر کہ ملک نامہ کو ابھی
 کی گواہی سے ثابت ہو اور منصف سے فتویٰ ہے یا کہ ایسا ملک نامہ منافع نہیں ہو سکتا
 مدعی کے حقین ڈگری کی گروہ منسل کوٹ ملک سے سکام اریل کی جانب مدعی علیہ سے
 اور پیش ہوئے اس بات کے مدد کہ بخت نامہ درست نہیں ہے اور منصف کے فتویٰ
 سے ثابت ہو کہ بدون تقسیم ہوئے اور قبضہ دینے کے ایک جزو ارضی کا بہرہ کرنا
 جائز نہیں ہے اور مثل مرتب منصف سے بھی تقسیم اور قبضہ ثابت نہیں ہے منصف کی ڈگری کو منصف
 لیا جس وقت کہ مدعی نے صدر دیوانی عدالت میں اپنا کیا تو مقدمہ میں منصف نے یہ فتویٰ دیا
 کیا کہ ملک نامہ جو سبائٹ سے لیا ہے دونوں قبضہ زمین کے نامہ ہے یا نہیں انہوں
 نے یہ فتویٰ دیا کہ فاطمہ بی بی اس جایداد کو اپنے شوہر سے ادائی مہر میں
 حاصل کیا تھا اور اس میں سے نصف کا بہرہ عظیم کو لکھ دیا اور بہرہ دستاویز کو انہوں
 سے ثابت ہوئی مگر کامل قبضہ عظیم کا جو ضرورتاً واسطے جوازی ہے کے نہیں ہوا بہرہ
 مقدمہ میں بہرہ شائع کا یہی جایداد غیر منصف کا اور جوازی ایسے ہے کہ اس بات پر متفق
 ہے کہ وہ اب اسکو علاحدہ کر کر نافرد کر دیے اور قبضہ دیدیے اس مقدمہ میں قبضہ اور
 علاحدہ کر دینا ثابت نہیں ہوتا اس صورت میں یہ ملک نامہ بے فائدہ ہے بلکہ زمین
 لکھا ہے کہ اگر ایک شخص بہرہ لکھ کر کو کہ وہ شامل اسکی جایداد کے ہے دونوں قبضہ زمین
 ورنہ فرد کر کے اور ظاہر کر کے اسکو خرید کے کرے یعنی یوں کہ کہ کہ منصف نے
 شخص کو آدھا یا تہائی حصہ فلا فی زمین کا یا لکھ کر ہے کا بہرہ کیا تو یہ بہرہ ناجائز ہے بلکہ
 اب بعد نہ کر سیکے ہیں اگر جدا کر دیے اور قبضہ دیدیے تو جائز رہیگا فاطمہ بی بی
 کے ملک نامہ میں لکھا ہے کہ میں نے اپنی جایداد میں سے علاحدہ کیا اور حوالہ کیا کہ
 عظیم الدین کے اور عظیم الدین نے قبضہ کر لیا اس سے جدا ہونا جو ضروری ہے

بیت ہوتا ہے مگر یہ اقرار گواہوں سے ثابت نہیں ہوتا اور لوہا مان سہل سے ثابت
 ہوتا کہ غلطی بی بی سیٹ یہ اقرار کیا ہے تو درست ہوتا کہ واسطے کی جو اہم غلطی عقل اور
 غیر ممکن نہیں ہے تو موافق اپنے اقرار کے سکھانا چاہیے مگر بدون ثبوت اس
 حرم کے حرم تہذیب کے کافی نہیں ہے۔ بعد اس فتویٰ کے عدالت نے اپیلانٹ
 کو اجازت دی کہ واسطے ثبوت اقرار سپانڈٹ کے اپنے گواہ پیش کر دے اور اپنے اظہار
 لیکر مضمون کے حوالہ ہوئے اور انہوں نے فتویٰ دیا کہ یہ کمال کے واسطے جو شو کہ یہ
 کی جاوہ تقسیم اور علاحدہ کی جاوہ ہے اور قبضہ ہی دیکھا ہو جاوہ اور یہ بات گواہان حال
 سے ثابت نہیں ہوتی اور یہ بھی اقرار ہو کہ کالمینے اپنی جاوہ واسطے علاحدہ کر کر قبضہ
 عظیم الدین کو دیدیا ثابت نہیں ہوتا۔ در دیوانی عدالت سے باطل ہوں ڈلیو کیو پر حساب
 بہادر حکم ہوا کہ ڈگری برنسٹل کورٹ کی بحال رہے

ہذا کی کتاب الہیہ بن لکھا ہے۔ لا یجوز الہیہ فیما تقسیم الامورۃ مقیمۃ ویربہ
 المتاع فیما تقسیم جائزۃ۔ یعنی نہیں جائز ہے اس چیز کا جو تقسیم ہو سکتی ہو مگر
 اس میں جو پرت میں کہ علاحدہ اور تقسیم ہو جاوہ اور مشرکہ ہے اس چیز کا جس کا تقسیم ہونا
 ممکن نہیں جائز ہے

نویں اگست ۹۹ء

چوران خان سپانڈٹ
 صفحہ ۲۵

نبام
 خلاصہ

کشور خان اپیلانٹ
 جلد اول

مکتوبہ جس میں لکھا ہے کہ

ایک اقرار نامہ زینو کی طرف سے جو ایک سمان متوفی کا
 وارث ہے نبام عمر و اس مضمون سے تہا کہ عمر و ادیکے
 حصہ کی بابت جاوہ اور دینی متنازع میں نا شمس

کر یہ اور جو مالک اس جاہاد کا ہو
اور مقرر کی جو پیش اسکی جیات تک کرتا ہے
یہ اقرار نامہ ہو جس میں شریف کے جائز نہیں
زمانی سے کسی بادشاہ موقوف یا ملوک کا جائز ہے
میرے حصہ کے دھند پر پختہ میں انان شرعی کو

رویداد

اس مقدمہ میں حوالہ دینا کہ موتی خان کے بیٹے جو سلاطین کی میں فوت ہوا جو خان
کی طرف سے جو مقدمہ عدالت دیوانی میں دیا ہوا تھا واسطے تقسیم جائیداد موقوفی
اور ملوک اپنے باب کے وہ جائیداد سنائیں مہام پر شخص ہوئی اور صاحب چھ ضلع
دعویٰ کے حق میں دگری کی اور اس میں تقسیم جائیداد کی لکھی گئی جب صدر دیوانی عدالت
میں اس پر اقرار معلوم ہوا کہ صرف ہی لوگ وارث نہ تھے اس واسطے موافق و غیر
قانون میرے ساتھ استہوار حضور میاں بقیہ میاں اس حکم سے جاری ہوگا
کہ جس کی دعویٰ ہو اور جائیداد موتی خان کے تودہ حاضر ہوا یہ دگری کی گئی
عدالت سے باجلاس و بلو کو بر صاحب بادر کے کہ ایلات ثابت کر سکا کہ اس نے
اور رسپانڈنٹ نے اپنے اپنے حصہ موتی خان سے باپ کی جیات میں بائے تھے
اور ان پر قابض ہو گئے تھے جب یہ عدلیات نہ ہو اور موتی خان سے وصیت نامہ
کے مرگیا تو اسکی جائیداد اس کے وارثین موافق شرع شریف کے قابل تقسیم
کے ہوئی دو بیٹے اس کے ایلات اور رسپانڈنٹ اور زوجہ سہ ماہ تیلی علاوہ
دختر کے کہ چونکہ وہ سید جان کی اور وہ اقرار کرتی ہے کہ میں نے اپنا حصہ اپنے
باپ سے ہنریا میں دست بردار ہوں جو ان خان رسپانڈنٹ نے دعویٰ کیا

۹۹
 بدعویٰ حصہ مسماۃ نیلی کے موجب ایک اور نامہ لکھا گیا اور وہ یہ
 کہ تاجی اور جیشون نے سبب ناقص ہوئے اور قبضہ ہوئے کے اوس اقرارنامہ کو
 تاجی نے کہا اس واسطے وجہ ثبوت نسبت اقرارنامہ کے رہنما نہ نہ سے طلب ہوئی
 رہنما نہ نہ کی دفتر مسماۃ شرف النساء نے ہی دعویٰ نہیں کیا ہی حصہ نیلی پر اس
 دلیل سے کہ اوس نے اپنا حصہ ہا اقرار زبانی مجھ کو دیا تھا اب معلوم ہوتا ہے کہ اسکا دعویٰ
 بطور ہبہ کے تھا مگر بطور وراثت کے تصور پر اگر یہ بات ثابت ہوتی تو موافق فتویٰ مفتیوں کے
 وہ سبب ہوتی بداد اچھڑ حصہ نیلی کے اوس کے تیسرے حصہ کی بیچ چایا دموئی خان
 کے چونکہ شرف النساء کو اہ نکاح کی رعایت نہیں ہو سکتی ہی اس واسطے اشتهار
 دیا گیا کہ جبکہ دعویٰ نیلی کے حصہ پر بیچ چایا دموئی خان کے ہو دیے حاضر ہو دیے
 کوئی حاضر نہوا اس واسطے عدالت نے تجویز کی اور صاحب ضلع کی ڈگری اور قسم
 چایا دموئی کی جو مفتیوں نے کی تھی بحال رکھی اور بیض بیض خفیف باتیں جو خلاف شریعہ
 کے تھیں سو قابل غور کے نہ سمجھیں گین مگر اوسین یہ بات بھی رکھی کہ اگر کوئی شخص
 حاضر ہوئے دعویٰ اور حصہ نیلی کا اور بقول عذر اپنی غیر حاضری کا میعاد اشتهار میں نہا
 کر یہ تو یہ حق اپنے حصہ کا ہو گا۔ اقرارنامہ جکا ذکر یہ صدر دیوانی عدالت
 میں اور یہ جان تھا کہ اوس اقرارنامہ کو مسماۃ نیلی نے جو ان خان رہنما نہ نہ کے
 منضم لکھا مرنہ ان کیسوں ۱۹۹۹ء میں ۱۹۹۹ء کا ہی دہمضون سے کہ منکر زوجہ موتی خان
 ہوں کہ مقدمہ گزشتہ میں اوس کے دونوں بیٹوں میں مدعی علیہ نے صدر دیوانی عدالت
 میں اپیل کیا اور عذر کیا کہ میں وہ موتی خان کی نہیں ہوں اور صاحب جج ضلع نے
 حقیقت کی اور دریافت کیا کہ یہ دعویٰ وہاں کے ہر مانعین میں اجازت دی
 ہوں جو ان خان کو کہہ اور کہنا نہ گئے۔ یہ جو یہ سبب سے برنج چا دہ میں جو ان خان
 کو دسبہ از کمی دودہ اور سکالنگ ہو گا اور پوری بر دستہ ہوتا رہا مصلحت عدالت کے

عدالت علیہ مقتولین سینے نشوی ہو چکا کہ اگر یہ اقرار نامہ ثابت ہو تو اور بخشش بانی ^{۱۶۹۰}
 حقیقین شرف النامہ کے ہی ثابت ہو تو پھر کیا کیا جاوے جواب اقرار نامہ اس پنج
 جونیلی نے لکھا ہے جو ان خان کے حقیقین موافق شرع شریف کے جائز نہیں کہ وہ اس خط
 کہ وہ لکھتے ہیں کہ تقسیم اور قبضہ چاہیے اور جو وقت یہ اقرار نامہ لکھا گیا تھا اس وقت
 نیلی کا حصہ موتی خان کے اور حصہ دار و نمین سے علاحدہ نہیں ہوا تھا اور علاوہ
 اسکے اقرار نامہ میں نیلی لکھتی ہے صنفہ استقبال کی قے آئندہ دو ٹکڑی اور چاہیے
 ماضی کے صنفہ بیخ دیے چلی بس جو ان خان دعوی موتی خان کی جائیداد پر ہو جو بس
 ہیہ کے جو اقرار نامہ میں اس سے غدارست نہیں اور شرف النامہ نے جو دعوی میں کیا
 ہے اور پھر گواہوں مکمل کے بعد وہ صنفہ نیلی کے تیس حصہ کی مالک ہو گئی نیلی کے
 حصہ میں سے موتی خان کی جائیداد کی بابت اور دو ٹکڑی جو باقی رہیں گے اس کے
 مالک ہوں اصلی وارث اور اگر وہ اس عطا کو ثابت نہ کر سکے گی تو سارا حصہ
 اس قدر کو ملے گا

در باب ناجوازی ہیہ یعنی غیر منقسم کے ہدایہ کی کتاب الہب میں لکھا ہے لا یجوز الہب
 فیما یقسم الا حوزہ مقسومۃ یعنی نہیں جائز ہیہ اور چیز جو تقسیم ہو سکے مگر علاحدہ یہ
 کی گئی اور در باب جائز ہوینے وصیت کے ثلث مال میں ہدایہ کی کتاب الوصایا میں
 لکھا ہے لا یجوز بما زاد علی الثلث یعنی نہیں جائز وصیت اور چیز کی جو زیادہ ہو تہائی ال
 مطابق من جسم لکھ چکے ہیں کہ کسی قانون سے یہ بات نہیں بائی جاتی کہ محکمہ منصفی کے
 سوا اور محکمہ کے ہی اشتہار حضور درجہ جاری ہو کیونکہ گنت تر کشن نمبر ۷۰۰ سے
 صاف ثابت ہے کہ احکام ضمن چوتھی دفعہ ہٹی قانون بانچون استماع کے صرف محکمہ
 منصفی سے متعلق ہیں لیکن اس میں قصور میں صدر دیوانی عدالت نے در باب جرایم
 اشتہار حضور درجہ سے استدلال کیا ہے دفعہ تیسرے میں قانون تیسرے سے

۱۹۱۹ء کے مطابق دہم قانون دوم شدہ نافذ ہو لیکن اس دفعہ میں بھی
 صرف اس قدر حکم ہے کہ اگر عدالت کو بروقت انفضال مقدمہ وراثت کے خیال وراثت
 جملہ وار ٹوٹ کر لکنا اور حصہ بندی کی پابندی نہ ہو اور جیسے ہی اس حکم اجرا استہوار حضور
 در شہ کا نہیں ہے مگر راجی حکام صدر کی پرانی مقدمہ نمونین اسطر جی رہائی جاتی ہے جس کے اندر

اٹھارہویں نمبر شدہ ۹۹ ع

رسمی بیوہ راجی
 صفحہ ۲۷

بنام

بہر و نمبر راجی اپلاٹ

خلاصہ

جلد اول

تقسیم جائیداد منقولہ کی درمیان بہانیوں کی
 مندرجہ نمونی کے حصہ مساوی سب میں کی
 اور ٹریس کے چھوٹوں سے کچھ دھڑی پڑ
 لینے کا سبب پڑائی کے نہیں
 ویداو

بہر و نمبر راجی اپلاٹ
 جلد اول

رسمی بیوہ راجی کی تہی در وہ منہ اپنے تین بہانیوں سے بیوہ پر و نمبر
 اور ملوک چند اور برچہ کے اپنے باپ کے مرثیہ کے بعد اور حق زمینداری قسمت
 ۲۷ س پر گز سلیم آباد کے قابض ہوئی تہی یہ مقدمہ رسمی کیلئے
 دایر ہوا تھا اپنے شہریہ کے بہانیوں پر اس کے حصہ زمینداری کے بابت سوال ہوا
 بیوانق جیہہ نہیں یعنی حصہ پڑائی اور جو تھا حصہ تین باقی میں کا دعویٰ علیہم میں
 سے اپنے دعویٰ حصہ بیوہ سے انکار حجت کیا اور دودھ علیہم میں اس کے حصہ کو
 جانیر کہہا حجت کہ موافق دہم شاستریہ کے اس کو پونچا ہو پٹت ضلع سے بیوہ سے
 دیا کہ بیوہ مستحق ہے اپنے خاوند کے حصہ کی بہانیوں سے بابت جائیداد ملوک کو

حنیفہ والدہ کی اور حق زیادہ لینے کا سبب جیسے منسلک نہیں ہو سکتے عدالت
 سے اسی موافق ڈگری ہوگی کہ جاہد حصہ برابر تقسیم ہوئے اور مدعی کو
 چار سو بیس حصہ دینے ایک روپیہ میں چار انہ ملین پھر وہ حصہ سے بروٹھل کورٹ
 ہاگہ میں اپیل کیا اور وہاں کے جج نے سوال پر یہ جواب دیا کہ بابت تقسیم
 میان سہران کے موافق شائع کے ہے کہ جو پہلے پیدا ہوتا ہے سبب غلبت اور
 فضیلت کے اور حصہ داروں میں بیسویں حصہ کے سوا بایکا مستحق ہوتا ہے مگر اب
 محکمہ میں بڑے بہائی کو کچھ فضیلت نہیں اور چھوٹے بہائی کچھ دلی بزرگی نہیں
 سمجھتے اب وہ شائع جاری نہیں ہے اور بڑا بہائی بیسویں حصہ علاوہ اور حصہ کے
 مستحق ہی نہیں ہے اور اب بڑے کو زیادہ ملنا موافق ہے اور بزرگ خاندانی ہونے کے
 اس پر کورٹ اپیل نے ضلع کی ڈگری بحال رکھی اور صدر دیوانی عدالت سے باجلا
 بیٹیک صاحب بہادر اور ڈپٹی کمشنر صاحب بہادر کے بعد طلب کریتے ہوئے
 کے تین دن سے مضمون مرقوم بالا پر وٹھل کورٹ کی ڈگری بحال ہی

منظور کرنا بیوہ کے حصہ اس کے خاندان کی بے تقسیم جاہد میں سے جو اس کے
 شوہر کے بہائیوں میں مشترک ہو اور ان تقسیم جاہد ہر بندہ کو اس کا حصہ اس کے
 مرثیہ بعد اس کے شوہر کے دار فون کو پونے کا موافق شائع کے جیسا جائز ہے
 ضلع بحال میں مندرجہ ہے خاندانہ کے باب الفصل اول میں مندرجہ ہے
 اور ان معنی شائع کے اور لکھتے ہیں زیادہ حصہ دینا بڑے بہائیوں کو اس کی
 بڑائی کے سبب ہوتا ہے مگر یہ منسوخ ہو گیا ہے خاندانہ کے باب ۲ فصل ۲۹۴
 مگر ہو سکتا ہے کہ یہ ضلع کے بہائی منظور کر ملین پس دعویٰ بیوہ کا بچا تھا
 کسوا سے کہ اس کے شوہر کے واسطے یہ حصہ مقرر نہیں ہوا تھا

* * * * *

۹۹ بیسویں نمبر شائع

نچن رای رسالہ

بنام

سرمہن سنگہ اپلیٹ

صفحہ ۲۸

خلاصہ

جلد اول

موافق شاستر ہندو کے بن یا پتا بیوی کا بیٹا اور نہ
پادیکا در صورتیکہ بہر رواج ملک میں ہوگا اور نہ
قرہنیں یا نیکا اس قدر میں معلوم ہوا کہ موافق مذکور
ہر جنون بنارس کے حرم کا بیٹا اور نہ بہنیں بنانا اور
اسی واسطے تجویز برضات دعویٰ وغیرہ اس کے
ہوئی کہ بن یا پتا بیوی کا بیٹا ناگری برہمنوں میں سے
اپنے باپ کی جائیداد یا نیکے لئے ناشی تھا +

رویداد

یہ مقدمہ بن سنگہ کی جانب سے عدالت دیوانی میں جو سابق شہر بنارس میں
مقرر تھی ۹۹ شائع میں دائر ہوا تھا بدعویٰ دلا پایا نے جائیداد جسوت رائی بھگوت
راہو کے کہ انہیں یہاں ایک تو باپ ہو اور ایک سوتیلہ بھائی اور وہ اقرار کرتا ہے
کہ میں جسوت رائی کا بیٹا بن یا پتا بیوی سے ہوں کہ واسطے کہ جسوت رائی تو ناگری
برہمن تھا اور دعویٰ دار کی اور قوم کی برہمنی تھی ورنہ جائیداد بدون قصد وغیرہ کے
خاص میں نزاع رویداد کی انداز میں ای گواہی گواہوں کے معلوم ہوا کہ جسوت رائی
ایک بیٹا اصل میں بھگوت رائی چھوڑا تھا کہ وہ لاد لہ کر گیا اور بھگوت رائی کی
حیات میں تقسیم جائیداد کی درمیان واسطے اور مدعی علیہ کے باپ کے ہو گئی تھی
اور مدعی علیہ کا باپ تو ابسوت رائی اور جسوت رائی کا تھا یہ مقدمہ قبل از تجویز

مقدمہ در اثبات بن یا پتا بیوی کے بیٹے کا

۹۹
 تجویز سے پروہا عدالت ٹرانس میں درمیان سے موافق ہوئے بدلت تھے
 مدعی کے نہیں ڈگری ہوئی کہ اس پر سسٹم میں لکھا تھا کہ جو بیانیہ بیوی سے ہوتا ہے
 اور کوثر کے پوچھا ہے جو دنسل کوثر بنارس کے اپیل میں اس کی گئی کہ سسٹر کیا اس
 سبب کے بدلت سے برطانوی مدعی کو دیا جیسے کہ سسٹم دیا اور حکم باکر مدعی علی جا
 اپنے فیصلہ میں رکھے اور واسطے کہ اس سے مدعی کے متاثرہ ماہواری مقرر کردہ
 مدعی نے صدر موانی عدالت میں اپیل کیا اور صدر عدالت نے پتہ توں سے
 پر سسٹم طلب کیا کہ ایسے مقدمہ میں موافق ٹرانس کے کیا مقرر ہے اور مہاری راجہ میں برقی
 حادہ شاتر کے کیا جاسے صدر دوانی عدالت کو معلوم ہوا کہ بن بیانیہ بیوی کا بیٹا
 مسجن جانشینی اور بیاید اس کے لیے ہی اور سسٹم ہی جاریہ واسطے علی ہای ہو
 سسٹم علیہ بات جائز ہو موافق رول کے اور نہیں تو نہیں ہی اور سابق کا جس شاتر
 کہ بات پسہ ان بن بیانیہ بیوی کے اور اس سسٹم کے بیٹوں کے ہی سبب بارہ نہیں
 پتہ توں سے لکھی من سکا اور اس کوثر میں بیانیہ بیوی کا بیٹا ہے اور دیکھ پتہ
 بیانیہ بیوی سے کہے منسوب ہو کی ہیں موافق رول کسی ملک کی کے اگر حقیقت
 جانشینی کی بن بیانیہ بیوی کے چون کہ یہی جائز ہے مثل بیانیہ بیوی کے بیٹوں
 اور بیٹی کی تو اس صورت میں یہ رول جاریہ ہو گیا اس واسطے اپیلانٹ نے کہا گیا کہ
 ثابت کر کے حقیقت جانشینی کی جو متاثرہ ہے موافق رول ضلع بنارس کے جو بموجب
 ہدایت صدر کوثر کے گواہ اس مقدمہ میں سسٹم کے اور صاحب ج بنارس کے رول
 کے اور گواہی کو اس میں ثابت ہو کہ موافق رول ناگری بیٹوں اس ضلع کے کہن بیٹا
 بیوی سے مستحق وراثت کے نہیں من صدر دوانی عدالت سے باجلاس بی اسپیکر
 صاحب بہادر اور ڈیو کوثر صاحب کوثر کے ڈگری پر دنسل کوثر کی بحال رہی
 اور اپیل اپیلانٹ کا دسمس ہوا

۱۵۹۹
 دوسری اور تیسری قسم کے پرہیزگاروں کی اولاد میں سے ہاں کویت میں ہاں ہوا
 پرہیزگاروں کا باب اول فصل یارہ واٹھ اور موافق شائستہ قیام کے ایسی اولاد کو
 درخت پر بھی تبادرت نہوینے اصلی اولاد یا بہتر اولاد سے اور در صورت ہر
 پسند کے کچھ حصہ ملتا تھا دیگر متاثرین ۲۲ و ۲۴ مکر و شائستہ منہ ہو گیا
 اور خاص کر مالہ علی بن ہشون میں حسیار یافت ہوا موافق روایت کے

دوسری جنوری شمس

پہلا وچ اپیلٹ بنام : گوگل نامہ دنپ کٹر سپاہی
 جلد اول خلاصہ صفحہ ۲۹

ایک زمیندار کی چھوٹی بیٹی آئی
 ہرے بیٹوں کو جاتان ہندو میں
 مگر جب پروتا لادار ہا اور اوسکی
 بیوہ کو پہنچے اور اوسکے مرینے
 بعد اوسکے خاوند کے چچرے
 بہائیں سینے قبضہ کیا اور مقدمہ
 اولاد دوسرے سے لیا اور اس دلیل
 سے پیش کیا کہ بعد مرینے پر دوتی کے
 بیوہ کے دو نو بہائی کہ قریب بہن حق
 جانشینی کا کہتے ہیں

رویداد

جس نے یہ کہہ کر مسترد کیا کہ پند تون کے ہوستہ کے موافق پدم داتی پودہ گور ناتھ
 کے رینگے بد ساری زمینداری موافق شاستر کے مدھی علیہون کو پونہچی کہ وہ
 گور ناتھ کے چھریہ بہائی تھے اس مفید سے مدھی سینے صدر دیوانی عدالت
 میں اپیل کیا اور وقت اپیلٹ سینے یہ وہ دلیل پیش کی کہ پری شل جو خاندان شہناہ
 کی تھی اس کو تونہ پونہچا پس خاندان دوسرے اور تیسرے کا جو یہ وہ بہتر نہ سمجھا
 چھوٹے بہائی نر نرائن کے خاندان سے عدالت صدر نے پند تون سے بد نظور
 پرستہ طلب کیا + ایک زمینداری خندہ خاندان کے موافق رولج خانی کے
 کوئی پشتہ سے سو برس سے زیادہ پونہچی رہی ہے اس سے بیٹے کو اور جو بیٹے رہے
 ہیں ان کو معاش میں اور اس کے گزران کے راجہ ہری ناتھ سابق مالک زمینداری کا
 موافق مدواج مرقور بالا کے چار بیٹے رکھتا تھا براہیٹاشن ناتھ کہ زمینداری
 اویسے پونہچی اور زمینداری کا جانشین ہوا دوسرا بیٹا نر نرائن کہ حکمو معاشن اس کے
 گزران کے ملی اور اولاد ہی رکھتا رکھتا تھا اور تیسرا اور چوتھا بیٹا لالہ مگر گیارہ
 ناتھ کے تین بیٹے براہیٹاشن ناتھ کہ جو زمینداری کا جانشین ہوا دوسرا بیٹا شش
 ناتھ تیسرا بیٹا بیجا تھ کے دو بیٹے گور ناتھ جو جانشین ہوا زمینداری کا اور کشن
 کہ وہ لالہ لدم گیا اور گور ناتھ لالہ لدم گیا اور اس کی پودہ پدم داتی اس کی زمینداری
 لی مالک ہوئی نر نرائن مذکورہ بالا کا ایک بیٹا تھا کشن ناتھ اور اس کا ایک بیٹا تھا
 رادو اکٹھ کہ ججیات ہی اپنی ماور پلا دہر کے ساتھ اور بیوہ کشن ناتھ مذکورہ
 بالا کا کوکل ناتھ ایک بیٹا تھا کہ وہ ہی زندہ ہے بیجا تھ تیسرا بیٹا شش ناتھ کا کہ
 اس کے دو بیٹے تھے اور تین سے بڑا نہ کشور زندہ ہے اس صورت میں بد مرینے
 پدم داتی کے کہ وہ موافق شاستر کے مستحق تھی اور دوسری بات یہ کہ اگر رادو
 کشن بیج مفید مذکورہ بالا کے مستحق سمجھا جاوے ایک حصہ زمینداری کا تو وہ حقیقت

چہلویں نمبر شروع

نوازی فرانس اپیلٹ بنام مسماۃ اعلیٰ ابراہیم سرانگ سپانڈ
جلد اول خلاصہ صفحہ ۳۱

ہیہ نامہ باب کی طرف سے بیٹے کے نام پر
جو کم کم سن ہو بات اسباب سے کہ جس قبضہ مذکور
گیا اور چار برس تک باپ جتنا رہا موافق شرع
شریف کے جائز ہی اس نظر سے کہ بیٹا کم سن
تھا اور باپ اور سکا امین تھا اور چارم حصہ
اوسکی زوجہ کو دلوایا گیا تھا وہ اوسکے مہر
اور یہ مہر کا ناجائز نہیں ہوتا سبب نکاح کے
جو مہر نہ ہا تھا سبب اوسکے اندر ہر سالی کے
رویداد

۹۴ بجالی مین سہمی وارث خان سامان نے اپنے بیٹے سہمی نیت کا کہ وہ سات برس
کا تھا مسماۃ لالہ دختر نوازی فرانس سے کہ وہ اٹھارہ مہینے کی تھی نکاح کیا اور
نکاح سے پہلے پندرہ دین پہاگن سے کہ کو ایک ہیہ نامہ اس مضمون سے لکھا گیا کہ
مین وارث خان سامان یہ ہیہ نامہ لکھتا ہوں کہ میرا بیٹا سہمی شیخ خیف لالہ دختر نوازی فرانس
سے نکاح کیا ہے اور مہر نو سو پچاس روپیہ اور ایک سو روپیہ کا زیور اور ایک سو ایک روپیہ کا
مادر کا مہر اور سو روپیہ کا زیور سب قیمتی اکتھار دوسو اکیاون روپیہ اور علاوہ
اس سے میرا گھر زمین ظروف مٹی کو اعدہ صندوق صندوق تلوار نقدی شک وغیرہ سب
قیمتی تین ہزار آٹھ سو پندرہ روپیہ کل پانچ ہزار پچاس روپیہ کا وہ سب سے چ حقیقت اپنے

اپنے بیٹے کے دیار میں اور میری یہ وارث اور پھر کچھ دعویٰ کر سکیں بیٹے خاندان سندھ
 معلوم ہوتا کہ یہ اسباب جو یہ نامہ میں لکھا گیا ہے اس کے حوالہ ہو یا بیٹے کے بیٹے
 وارث خاندان میں بیٹے مسماۃ اطلسی سے نکاح کیا اور اطلسی کا شوہر ابراہیم سزا
 بہت عرصہ سے ہندو کی طرف تھا اور یہ تصور کیا گیا تھا کہ وہ مر گیا اور بالخصوص ہر کے
 حوالہ کر دیا اور سکول بلیغ و مکانی و راہ راستا بعد وارث خاندان میں جلد مر گیا اور
 حنیف اور سکا بیٹا ہی مر گیا مسماۃ اطلسی در اس کے شوہر نے جو ہندو کی طرف سے
 اگیا تھا تمام مال اسباب پر قبضہ کر لیا یہ مقدمہ نوازی در اس نے اپنی بیٹی کے بیٹے
 عدالت نعل جن دایر کیا ⁴² میں مطابق ماہ حیت سندھ نکاحی کے نام اطلسی اور
 ابراہیم سزا کے بدعویٰ دلا یا میں اسباب کے جو پہلے یہ نامہ میں لکھا ہوا ہے اور
 حنیف کو اور لالہ کو دیا گیا تھا بعد از ضابطہ دعویٰ مدعی کا دھمسا ہوا اور اس کے
 پرنسپل کورٹ میں ہی موافق فیصلے کے جو برخلاف نامہ کے تھا حکم ہوا پھر صدر
 دیوانی عدالت میں باجلاس بی اسپیکر صاحب بہادر کے اپیل ہوا اور فیصلہ نعل جن کے
 سپرد ہوئی اور وہ انہوں نے یہ فتویٰ دیا کہ ہر چند یہ نامہ جو وارث خاندان
 نے لکھا طریق لکھنے بیٹے کا نہیں ہے مگر اس کے ترجمہ زبان بنگالی سے معلوم ہوا کہ
 وارث خاندان نے واسطے اسودگی اپنے بیٹے اور واسطے و جمع واسطہ داران
 لالہ اپنی بیوی کے یہ کیا نو سو روپیہ دیئے لالہ دختر نوازی کو اور سو روپیہ بابت
 زیور کے اور دو سو ایک روپیہ بابت اور سو روپیہ کے جو حنیف کی مالک تھا اور ان
 روپیہ واسباب کے جیسا یہ نامہ کی ذیل میں تفصیل کیا گیا ہے اس واسطے کہ یہ بین
 شرط یہ ہے کہ وہ اقرار کرتا ہے کہ جس طرح حقیقت اپنے بیٹے کے دیا ہر چند
 سو سو لکھ نام خاص کر نہیں لکھا ہے اس واسطے کہ وہ کہتا ہے کہ میں بابت حق بیٹے
 کو دیا تو لالہ بی بی سو سو لکھ لہا نہ تھی در باب جو اپنے بیٹے کے کہ میں کو یہ کہتا

اگر قبضہ دیا جاوے یہ لیکن یہ جائز ہے اس نظر سے کہ باب کو اختیار بیٹے پر ہے اور
 باب آپ دینا ہی اور اس کی طرف سے امین رہتا ہے اور گواہوں سے یہ بات جو
 ثابت ہوئی ہے کہ یہ نامہ قبل از نکاح کے لکھا گیا تھا تو اس بات سے ناجائز
 نہیں ہوتا کہ واسطے کہ یہ لکھا گیا ہے انشاء تیار ہی نکاح میں اس واسطے کہ یہ جائز ہے اور
 اس طرح وارث خانہ بان نے مسماۃ اطلسی کو بیہ کیا جو فوض مہر کے وہ بھی
 جائز ہے بشرطیکہ وہ چیزیں میرے پہلے علاحدہ ہوں پس لالہ کو صرف دعویٰ
 اپنے مہر کا ہے اور چارم حصہ اس اسباب جو اس کے شوہر کو دیا گیا تھا موافق اس
 فتویٰ کے صدر دیوانی عدالت نے تجویز فرمائی کہ جائیداد وارث خانہ بان کی ذمہ دار
 ہو اور اس سوچیا پس روپیہ زر مہر لالہ کے اس کے باب کو دیا جاوے اور پیلانٹ ہی
 روکے گا اور اسی سوچیا پس روپیہ چارم حصہ زمین زیر روغیرہ کے جو حصہ دیا گیا تھا اس کو دیا
 بات حق اس کی بیٹی بچہ کے اس کے شوہر کے اسباب سے پیسہ واسطے باغ مکان وغیرہ کہ جو وارث
 خانہ مان اطلسی کو بیہ کیا ہے اس میں کہ اس کی بیٹی مستحق تھی اس صورت میں کہ اس کی بیٹی
 اس قدر ہووے کہ اس میں ادا ہو سکے بعد ادا کر لالہ کی بیٹی کے چوتھے اگر
 بعد ادا میں ان سب دعویٰ کے اگر کوئی جائیداد خانہ بان کی باقی رہے
 حق وارثوں کا سمجھا جاوے عدالت نے عدالت ہی ماتحت کی ڈگریوں کو مسترد کیا
 اور تجویز کی کہ سپانٹ دلوایا جاوے پیلانٹ کو اکثر انوسو اداسی دینے اور صورتیں کہ
 پیلانٹ ثابت کر دے کہ اس قدر قبضہ جائیداد وارث پر سپانٹ متوں کر لیا تھا یا جب قدر
 ہو اور بعد ازاں قبل مرے خانہ مان کے +

فتویٰ شریف جو اس مقدمہ میں ہے موافق ہدایہ کے ہے دیکھو کتاب ۳۰ باب اول
 جلد تیسری صفحہ ۲۹۶ اور کتاب دریم باب ۳ جلد اول صفحہ ۱۲۶ اور بات چہارم
 حصہ اپنے ضامنہ کے اسباب دیکھو کتاب سراجہ صفحہ ۴۰۰ + +

مہرست مطالبہ تہ سنہ ۱۸۰۹

ایرا از :

ابراو کرنا ہندو وارث کا اپنے اصلی حصہ
اور راضی ہونا تہویہ حصہ پر اگر تہیت
سینے ایک مقدمہ میں جائز لکھا لیکن اس
پیوستہ میں شبہ غلطی کا ہر ذیل فیصلہ پر
خیال کرنا چاہیے ۴۹

اقرار

ایک اقرار نامہ زید کی طرف سے جو ایک مکان
متوفی کا وارث ہے بنام عمرو اس مضمون سے
تھا کہ عمرو اس کے حصہ کی بابت جایز
موروثی متنازع میں نالش کرے اور خود
مالک و حایدا کا ہو جاوے اور متفرکی پرور
اس کی حیات تک کرے یہ اقرار نامہ بموجب
شرع شریف کے جائز نہیں ۵۴

تقسیم ترکہ

اگر چار بہائونین سے جو ایک جگہ بالاتفاق
رہتے ہوں کسی روپیہ سے یا سب کی
اعانت سے ایک فینداری حاصل ہو تو
کس طرح تقسیم کیا جاوے ۵۵

نابراہر تقسیم کا ہندو کے مذہب میں

ذکر اس فیصلہ میں لگایا ہے ۶

ایک زمیندار کی جو کئی وارثوں میں سے
ایک کے قبضہ میں تھی اور سب لوگ اپنا
اپنا حصہ اوس میں سے لیتے رہے اور
موافق قاعدہ خناسر کے وہ زمیندار
قابل تقسیم بھی تھی وارثوں میں سے ایک
میں حکام صدر نے اشتہار حضور شدہ
جاری کیا ہے ۳۳

التمعا دیہات اور زمین جو واسیطے
پرورش خاندان کے مالک ملی تھی اور
بدستور جاری رہی ویسے مرثیہ بعد
بطور ترکہ وارثوں میں تقسیم ہو ۳۷

ہندو کے خاندان کے مقدمہ میں بابت حصہ
چھوٹوں کے اولاد کے خاندانی
جایداد کی جو تہویہ سے بظاہر ہوئے
اس بات کے کہ وہ جایز اور بلا شرکت
حقیقت نزرگان خاندان کی نہ تھی سب
لوگ خاندان کے جسے قبضہ میں تھا

۷۹
و ایسے پرورش خاندان کے مستحق
تھے ہر خند کہ اب تک دعویٰ تقسیم نہیں کیا تھا
اس مقدمہ میں حکام صدر نے استہوار خود

ورثہ جاری کیا ہے ۴۵
تقسیم جایداد غیر متقولہ کی درمیان ہائیوں
ایک حصہ و متوفی کے بھہ مساوی سب
میں ہوگی اور بیسے کو چوتوں سے
کچھ دعویٰ یا دلیلی سبب برائی
کے نہیں ۵۸

شفیع

اس مقدمہ میں حق شفیع زمینداری میں
از روی دہرم شاستری کے جائز نہیں کہا
گیا تھا اور ہر ایک حصہ دار کو اپنے حصہ
کی جدا جدا بیچنے کا اختیار حاصل ہو گیا تھا
لیکن اس مقدمہ کے بعد اور مقدمہ موغین
حق شفیع ہندو میں پیچ رکھا گیا ہے اور
پندرہ تون نے بھی حق شفیع کے ہونے
پر پیوستہ دیا ہے ۵

شرکت

ایک شخص ہندو کے خاندان سے ہے کہ
ضمین کچھ شرطین موافق دستور کے

باب علیحدہ ہونے کے نہیں ہوئی
نہیں مگر اون کے اور اون کے باب کی
رموی علیحدہ تھی اور جو ہر کس نفع
میں بھی شریک نہ تھے باوجود اس بات
کہ کبھی کبھی نوکر ہو جاتے تھے اور
خانگی حصار بھی دیکھتا تھا خاندان
کی شرکت سے علاحدہ تصور کئے گئے
اور اون کی پیدا کی ہوئی جایداد پر اون کا
دعویٰ حصہ کی بات سماعت نہوا ۳۱

مستثنیٰ

زبان مبنی گریہ بغیر ادھر سمیات
کے اس مقدمہ میں جائز رہی اور تمام
ترکہ اصلی و ذاتی مورد فی اور پیدا کیا ہو
اوسیکو ملا مگر بعد میں مبنی کرینے
والے کے اوسے مبنی نے کہا کہ ۲۱

بھی کیا تھا
ایک شخص مبنی جو ایک خاندان کی
مبنی گری میں گیا تھا ترکہ پدری سے

محروم ہو گیا ۳۳
صرف کرپا کرینے سے حقیقت وراثت کی
نہیں ہو سکتی غیر ثبوت حقیقت مبنی

بنی گری کے
شہنی بیٹا جو شہنی کر سنے والہ باپ کے
ترک و جایہ اور ناقض ہوتا ہے وہ اپنے
حقیقی باپ کے ترکہ سے خارج ہو جاتا

۴۵

وصیت
ایک ہندو زمیندار نے از روی وصیت نامہ
تمام تعلقہ اپنا بیٹے بیٹے کو دے دیا
اور چھوٹے بیٹوں کی بھی کچھ فحاش
مقرر کر دی یہ وصیت جائز رہی اور
دعویٰ چارم حصہ کا جو ایک بیٹے نے
کیا تہا نہ سنا گیا۔ اسی فیصلہ کی ضمن
میں یہ بات بھی بیٹے کی کہ نابالغ قسم
بھی اپنی اولاد میں درست ہی نہیں۔
اور کون کو فنی جایہ اور کون وصیت ہندو
کے مذہب میں موثر ہے اور کون کو فنی
نہیں۔ اور ہندو کے مذہب میں وصیت
کیا تھی۔

۶
وراثت
وراثت استری دہن کی اس کے بیٹے کو
پونجی ہے اور اس کے بعد جو اس کا

وراثت ہوا اس کو پونجی ہے
لیکن اس کی وراثت ایک لڑکی ہو۔
لا دلہ ہو تو اس مہتر میں مامو کو ورثہ
پونجی ہے۔

۱۰
اوس جایہ کی بابت جو گہروالی عورت
کے نام شرط ہے وہی ہو جو بوجہ مذہب ہندو
کے اس کے بیٹے کو وراثت پونجی اور
بعد اس کی بہن کو اس عورت کے
شوہر کی اصلی زوجہ کو حق وراثت
ہو۔

۲۰
مقدمہ ہندو کی بیوہ کا بابت حصہ شہرہ
کے کہ وہ شریک جایہ کی تھی بحقیقت
اپنے شوہر کے چولا ولد مر گیا اور
اس کے حق میں مقدمہ پوز ہوا۔

۴۹
مقدمہ وراثت ہندو میں ایک فہر نامہ
پیش ہوا اس مضمون سے کہ میں نے
اپنا حق جو تہا وہ چھوڑ دیا اور میرے
حصہ لینے پر راضی ہوئی اگر وہ بیوہ
نات نہیں ہو اگر نہ نہت بیوستہ لگتے
ہیں کہ اگر سچا ہوتا تو جائز تھا لیکن اس
بیوستہ میں شبہ غلطی کا ہی ذیل فیصلہ

۴۹ خیال کرنا چاہئے

موافق شاستر ہنود کی بن بیاہتا یوگا
کا میا دہنڈیا یوگا در صورتیکہ ہم رولج
ملک ہوگا نہیں تو نہیں پانیکا اسس
مقدمہ سے معلوم ہوا کہ موافق رولج
یا گری برہمنوں بنارس کے حرم کا بیٹا
فرشتہ نہیں پاتا اور اس پر واسطے تجویز
برخلاف دعویٰ دعویٰ آرہوئی کہ بن
بیاہتا یوگی بیٹا گری برہمنوں سے
اسی نے باپ کی جایدا دیا ہے کے لئے
نابالشی تھا

۶۰ ایک زمینداری جو پونہ جی امی ہی ہے
بیٹوں کو خاندان ہنود میں مگر جب بڑا
بیٹا لا ولد رہا تو اس کی بیوہ کو بیٹھی
اور اس کے مرتبے بد خاوند کے
چھپرے بہائیوں نے قبضہ کیا
اور مقدمہ دوسرے بیٹے دادا کے
بیٹے اس دلیل سے پیش کیا کہ بد خاوند
پر دتے کے بیوہ کے دو تو بہائی
کہ قریب بہن حق جالشی بنی کار کرتے
۶۲

اوسنس جایدا دین سے جو باپ سے
اسپنے بیٹے صغیر سن نام بہ کی تھی
چہارم حصہ علاوہ ہر کے اور لڑکے
کی زوجہ کو ملا

۶۶

وقت

اگر ایک سلمان اومی کچہ جایدا دوا
خرچ نہ ہی کے مقہر کری اور وہ خود
یا اوسکا وصی دسکیطت امین مقرر
کریے اور کوئی شرط اوسکی جائینی
کلی نہوئی ہو اور مرتے وقت وہ امین
اسیے بیٹوں کو امین کر جاوے اوسکا
کرنا موافق شرع شریف کے درست
ہو اور سب حق شامل منافع کے بین
اور اسباب میں حاکم کے حکم حاصل
کریے کی کچھ ضرورت نہیں مگر در صورت
بے رویہ ہونیکے حاکم کو اختیار ہو کہ
اوسکی جگہ جسکو چاہیے

۳۹

کر دیے

موافق تزلت کے امین مقرر کرنا وقت
کریے واسیل کے اختیار میں اور
اوسکے مرتبے اور اسکی وصی کے

کے لئے اور اس کے بعد حاکم وقت

کی

اگر امین اپنے سر کے وقت اپنا کاروبار

اپنے بیٹوں کو دیدے تو موافق شرع

شریف کے درست ہو مگر اپنی صحت میں نہیں

دیکھتا مگر اس صورت میں اس کو

اختیار ہو

امین اپنے سر کے وقت بغیر اختیار

حاصل ہونے کے بھی اپنا کام دور

کو دیکھتا ہو اور حاکم کو اختیار ہو کہ

وہ صورت میں روئے ہوئے اس کے

خارج کر دے

۲۹

ہمبہ

اس مقدمہ میں مدعی علیہ نے بموجب ایک

سند کے کہ بطور خون بہا ملی تھی

اور اس سند کی رو سے اپنی حقیقت

کا دعویٰ کیا اور صدر دیوانی عدالت

میں اس کا دعویٰ مسلم رہا یعنی یہ بطور

خون بہا مسلمان کے مذہب میں

جائز رہا

۳۰

ہمبہ بالوض میں بموجب شرع شریف کے

قبضہ ضرور نہیں اور اس کے ضمن میں ہو

بالوض اور جب علی الوض کی پہلی تحقیق

۲۲

ایکے مکان کی زوجہ نے بموجب یہ نام

جو بموجب مہر تہا دعویٰ کیا مگر چونکہ وہ

زوجہ اپنے بٹے کے ساتھ اسی

جائداد پر نالاش وراثت میں شریک اور

راضی تھی اس واسطے یہ باطل تصور

ہو کر یہ بیخیز ہوئی کہ زوجہ بموجب اس

ہمبہ نامہ کے دعویٰ نہیں کر سکتی بلکہ

اور دائون کے متصور ہو

۲۳

در باب ہمبہ اراضی مشترکہ کیا لازم ہو گا

جوازی ہمبہ کے اراضی منقسم اور جدا

جدا محدود کر دی جاوے یعنی ہمبہ

مشاع جائز نہیں ہے

۲۸

قبضہ چند روزہ واسطے جوازی ہمبہ کے

کفایت کرتا ہے اور یہ کچھ ضرور نہیں

کہ قبضہ برابر چلاوے

۲۹

ہمبہ ایک خرد ذہین بد دن جدا ہوئے

اور قبضہ دینے کے از روی شرع

شریف ناجائز ہے

۳۰

۴۴
زبان ہیہ کسی جاید و کا جائز ہیہ ہر سب
سلمان مگر اس مقدمہ میں ہیہ بطور

یکے متصور ہوا اور تیسرے حصہ کے

دو حصہ پونچھ وارانہ علی ۴۴

ہند نامہ باب کی طرف سے پہلی کے نام

پر جو ضمیر سن ہیہ بات اسباب کے چکا

تفصیل ندیا اور چار بست تک باب

جتیار ہا بموجہ شریع شریف کے جائز

ہیہ اس نظریے کہ میٹاکم سن تھا اور تا

۴۴ اوسکا امین

ہیہ بوض اوس مہر کے جو بانشاہ

مرجانیے خاوند اول کے نکاح ثانی

میں بند ہا ہو سبب جاشو ہر سابق

۴۴ کے ناچار نہیں ہوتا



نسبت بہ تنازعات حقوق ہمایلی مولفہ سید احمد خان

حق شفع

دفعہ اول حقوق ہمایلی میں سب سے بڑا شفع کا حق ہے حق شفع بہم پہنچا جتنی قیمت کو جو شے غیر منقولہ کی ہو یا مادی بیع کیے اور طرح پر منتقل ہوئی ہو اور جس کی قیمت کے بدلے اس شے کو شفع جبراً اپنے قبضہ اور ملک میں لاسکتا ہے یہ بات تو ظاہر ہے کہ مسلمان میں حق شفع بہت پرانے ہی مگر اس بات میں شبہ تھا کہ ہندوؤں کیسے نہ ہوں یہ حق شفع ہوتا ہے یا نہیں کیونکہ دھرم شناسٹر میں اسکا ٹھکانا اچھی طرح نہیں لگا لیکن بخوبی تحقیق کر کے یہ پروردہ صمد پر حق شفع ہو گیا ہے کہ جس طرح مسلمانوں میں حق شفع کا یہ اس طرح ہندوؤں میں بھی حق شفع کا ہے اور ہندوؤں میں یہ بات پر پورے لکھ ہے کہ اب ہندوؤں میں بھی حق شفع کا حق بخوبی پرانے ہی اور بہت سے مقدمہ صدر درج ہوئی عدالت سے فیصلہ ہوئے ہیں جن میں حق شفع کا نسبت ہندو کے بھی قائم رہا ہے

انعام شفع



دو قسم دوم ہمسایگی میں حالت سے طلق نہیں آیا کہ ایک شریعت
 دو شرکاء ہوں آیا کہ اولیٰ شرکاء میں تو شرکاء ہوں مگر اولیٰ کے شرکاء میں
 شرکاء ہوں آیا کہ دو نو یا تین ہوں مگر باہر کے شرکاء ہوں پہلی قسم خلیط فی
 نفس المبیع اور دوسری قسم کو خلیط فی حق المبیع کہ دوسری قسم کو چار ملاصق

ترجیح ایک کی دوسری پر
 دفعہ سیوم ظاہر ہے کہ جب کو حق ہمسایگی کا سوا اور کا دعویٰ ہی مقدم ہے سب
 مواحق ہمسایگی کا اور کو ہی جو بیع میں شرکاء ہو اور پہر او کو ہی جو بیع کے منافع میں شرکاء
 ہو اور او کو ہی جو پاس ہمسایگی کا سوا سب مقدم حق شفع کا خلیط فی نفس المبیع کو ہی
 پہر خلیط فی حق المبیع کو پہر چار ملاصق کو

اقسام حق شفع کی کہان یا نجاتی میں

دفعہ چہارم گھر جو ملی دو کان زمین وغیرہ اشیاء میں تو یہ تینوں قسموں کے
 حق شفع تجزیہ پایے جاتے ہیں مگر ان تمام حقوق زمینداری میں قیاس کرنا نہایت
 مشکل کام ہے اس واسطے کہ یہ شور و آسا او سکایان کر دیا جاتا ہے

حق شفع زمینداری مطلق میں

دفعہ پنجم زمینداری مطلق میں حق شفع کا بخر خلیط فی نفس المبیع کے اور کسی قسم
 نہیں پایا جاتا کیونکہ زمینداری مطلق میں راضی گانو کی تقسیم نہیں ہوتی بلکہ سب کا حق مشترک
 اور مخلوط اور کل زمین کا تقسیم اور استقامت ہو تا پس ہمسایگی خلیط فی نفس المبیع کے
 اور کسی قسم کا شفع اس کا حق ہے ایک حصہ دار زمین ہونے پر سکن مگر البتہ دوسرے
 دو پہر ان بل غنٹ کر نہ بہا دے کہ ہدایت نامہ کو دفعہ ۵۴ فصلا

گاہیک زمیندار بطور جائز ملاصق ہو سکے اور عہد دار ہو سکے زمین
 دفعہ ششم زمیندار کی زمینوں کی سب مالکوں کو اختیار انتقال لینے
 گاہیک حاصل کر کے سب حق غصے کے بغیر رضامندی سے ہر کارسید کے کوئی ایک شریک
 اپنا حصہ غیر شخص کے ہاتھ نہیں بیچ سکتا اور کل گاہیک انتقال ہو تو پہلے مستحق
 خریداری کا ہی حصہ سوا نہ ملا ہو اس کے بعد غیر شخص
 دفعہ ہفتم اسی حق کے لحاظ سے اقرار نامہ کہوت میں جو بروقت بندوبست
 رتب ہوا ہو ذکر انتقال حقیقت موضوع زمینداری کا حسب تفصیل ذیل لکھو ایسا ہی

دفعہ ہفتم اقرار نامہ کہوت

اتوین یہ کہ ہم سب مالکوں کو اپنے اتفاق سے ضرورت خاص بابائی سید کار کے
 واسطے اختیار بیع و زمین کل گاہیک سوا ملا رضامندی سب حصہ داروں کوئی ایک حصہ دار
 اپنا حصہ غیر شخص کے ہاتھ نہیں بیچ سکتا یہ شرط لکھو ایسا جاتی ہو بروقت بندوبست ۱۶
 ضمن ہر سطر ۲ ہدایت نامہ انریل فٹنٹ گورنر بہادر

دفعہ ششم بعض گاہیک زمینداری مطلق کی اس طرح یہ ہو کہ اوینین جدا جدا

بیٹان بڑگنی میں اور ہر ایک بیٹی کی زمین ہی جدا ہی اور اس کے مالک ہی جدا ہیں
 مگر ہر ایک بیٹی میں اسی بیٹی کے مالکوں کا حق مشترک اور مخلوط ہے اس صورت کے
 گاہیک ہر ایک بیٹی کو ایک ایک محال تصور کر کے حق شفعہ کا یوں جاری کرنا چاہئے
 کہ اسی بیٹی کے شریک تو اوس بیٹی میں بطور حلیط فی نفس المبیع کے حق شفعہ کا رکھتے
 ہیں اور جو بیٹی کے اس کے باوجود اس بیٹی کے مالک کے رجاء ملاصق کے

دفعہ ہفتم بعض گاہیک زمینداری مطلق کا اس قسم کا ہے کہ اوس میں باوجود
 جدا جدا ہو جائے چند بیٹوں کے کچھ زمین بیٹوں بیوہ گاہیک کے شملات میں ہوتی کہ

لیکن بیرون بیوہ کے شریک اوس راضیات شایعات میں اور ہر ایک بیوہ کے
شریک یعنی میں بطور خلیفہ نفس البیوع کے حق شفعہ کا کہتے ہیں اور ہر ایک
بیوہ کے مالک اپنے پاس کی بیوہ میں جاری ملاحظہ کے طور پر

حق شفعہ دیہات بہا چارہ میں

دفعہ دہم . بہا چارہ مکمل اور نامکمل دیہات میں حق شفعہ کا ملحوظ رکھنا
نہایت مشکل امر ہے کیونکہ اوس میں زمینیں مختلف مالکوں کا جدا جدا قبضہ ہر ایک
قطعہ اراضی پر ہے اور جسے قطعات اراضی کے کہ ایک ملک کی ملکیت میں وہ ایک جگہ
نہیں واقع بلکہ اس طرح سے متفرق واقع ہوئی ہیں کہ بعض کے درمیان بہت سے مختلف
مالکوں کے قطعات آگئے ہیں پس اگر وہ مالک صرف ایک قطعہ اراضی کی بیع کرے
تو اس صورت میں تو البتہ اوس کے پاس اس قطعہ کا مالک دعویٰ شفعہ کا بطور جاری ملاحظہ
کر سکتا ہے مگر اس طرح کی بیع کہ صرف ایک ہی قطعہ کی ہو کہ بیوہ واقع نہیں ہوتی یہ بات نہیں
کہی جاسکتی کہ ایک قطعہ کی غیر ممکن ہے لیکن کچھ اس میں شک نہیں کہ تجربہ اور استقراء سے
ثابت ہو گیا ہے کہ اس طرح ایک قطعہ کی یا ایک ایک قطعہ کی جدا جدا بیع نہیں ہوتی پس
ظاہر ہے کہ جب کہ ایک حقیقت دار نے اپنی تمام حقیقت کو جو بہت سے قطعات مختلف اور
متفرق پر واقع ہے ایک کے ساتھ بیع کیا تو شفعہ کا دعویٰ اوس پر نہایت مشکل اور دشوار
ہو جائیگا اور مختلف مالک جن کے قطعات پاس کسی قطعہ فروخت کے واقع ہیں
یا ظہار سے شفعہ جاری ملاحظہ و ردائت میں اس امر کو جانو رکھا جائیگا
تو نسبت خود یہ مقدمات کے کمال دشواری اور مشکل واقع ہوگی کیونکہ ایک بیوہ کے
سبب جو ایک بیع خود ہا مقدمات متفرق اور متعدد کا مجموعہ ہونا ممکن ہے اور اسباب

* دیکھو انہیں لغت گو رہنما درسیہ پائیتہ کی دفعہ ۸ و ۹ فصل ۵

اختلاف رائے حکام اور غیر تماثلات محکمت جو ایک طرح کے مقدمہ میں طرح بطوریکہ
 احکام کا صادر ہونا منظور ہے اور اس سبب جو خرابی اور پریشانی کے خاتم کو اور اہل
 مقدمات کو عاید ہونی پھیلے ہوئے اس کا بیان جدا جدا ہے اور معینہ ایان سے چند قطعہ کو
 یکساں نسبت و احصیہ کیا ہے اگر ہر قطعہ پر جدا جدا کو کا حق شفعہ قائم رکھا جائے تو ہر
 قطعہ جدا گانہ کی قیمت قائم کو مقرر کرنی چاہئے کیونکہ جب تک قیمت مقرر نہیں کی گئی اس
 وقت تک دعویٰ شفعہ کے بعد ادا کرنے میں قیمت قائم ہونا ہی قائم نہیں ہو سکتا اور یہ امر سب
 زیادہ دشوار تر ہے کیونکہ اول تو حاکم کا منصب نہیں کہ دوسرے کے مل کی قیمت واسطے قائم ہو
 حق شفعہ کے مقرر کرے دوسرے یہ کہ حسب قدر تانے کے درباب قیمت جانب خریدار و مشتری
 وغیرہ سے پیش ہونی منظور ہیں و تھا انضال حیطہ امکان یعنی باہر سے اس واسطے واجب
 پڑا کہ دیات بھی چارہ حق شفعہ کے لئے ایسے قواعد تجویز کیے جائیں کہ جس سے درحقیقت
 یہ سب شکلات حل ہو جائیں اور جو اصول درباب تقدیم استحقاق حق شفعہ کے یہ وہ ہیں
 قاعدہ پانزدہم یہ قاعدہ اکثر یہ ہے بلکہ کلیہ کہ دیات بھی چارہ میں حقیقی بھی
 اوس کا دینی اراضی پر مخلوط اور مشترک حق رکھتے ہیں درشتہ قریب بھی اوس کا دینی
 اراضی کے منافع میں جن مخلوط و مشترک کہتے ہیں اور بعد اوس تو ہر کے مالک بعضی اوقات
 میں تو حق منافع میں مخلوط اور مشترک رکھتے ہیں و اکثر اوقات میں یہ تو ہر کے اند اور نیز دوسرے
 تو ہر کے مالک بطور جار یا صحت کے حق رکھتے ہیں اس واسطے یہ قاعدہ عام تجویز کی گیا
 کہ ہر ایک حصہ واجب اپنا حصہ بھیجا جائے پہلے اپنے حقیقی بھیائی کے ہاتھ کہ اوسکو
 خلیفہ فی نفس المبیع کا حق ہوتا ہے اور پھر اپنے قریب بھیائی کے ہاتھ کہ اوسکو خلیفہ فی حق
 المبیع کا حق ہوتا ہے اور پھر اپنے تو ہر کے مالک کے ہاتھ اور پھر دوسرے تو ہر کے مالک کے
 ہاتھ کہ دونوں کو بہ ترتیب جار یا صحت کا حق ہوتا ہے اپنا حصہ سب کے سب اور جب یہ نہیں تو
 غیر شخص کے ہاتھ منتقل کرے کہ اس قاعدہ سے سب شکلات بھی حل ہو گئیں اور جو اصل

اصول تقدیم حق نفع تھا وہ ہیں قائم رہا
 دفعہ دوازدہم نظر انہی حالات کے اقرار کھوت ہیں بر وقت تبدیلیت در باب
 انتقال حقیقت کے شرط مفصل ذیل لکھوانی چاتی ہے۔

دفعہ ہفتم اقرار نامہ کہیوت

ساقین بہم ہم کہ ہم سب مالکون کو بغیر ذلت ذاتی یا ذاتی سرکار کے اختیار ہن وسیع حصہ
 مناصر اپنے اپنے کا اسطور پر حاصل ہے کہ اول ہاتھ بہائی حقیقی بعد اس کے ہاتھ بہائی نزدیک
 سیکے اوسیکے پیچے ہاتھ مالکان ہوں کہ جو تھوک واسیلہ انکار کرین تو حق مالکان اور تھوک کا
 در صورت انکار اوسیکے ہاتھ شخص غیر سیکے متعلق کر سکتے ہیں اور زمین شملات میں جب تک
 تقسیم نہ ہو سیکو اختیار ہن کا نہیں ہے۔

دفعہ سیر و ہم بیچارہ نامکلی کے دیہات میں علاقہ قطعات جدا جدا ہونگے
 کچھ اراضی شملات دیہہ ہیں ہوتی ہیں پس بہم بات جان یہ کہنے کے قابل ہے کہ صرف اراضی
 شملات جب تک کہ تقسیم نہ ہو جاوے ہن ہوسکتی کیونکہ بغیر تقسیم کے ہرگز بہم بات نہیں معلوم
 ہوسکتی کہ باقی اس اراضی میں کس قدر کا یا کون سے حصہ کا مقدار ہے پس بیچارہ ہوں اور بی
 بچہ ہوں کی جائز نہیں ہوسکتی

دفعہ چہارم حق نفع کا صرف ادعای خریداری سے قائم ہوتا ہے اور
 سکوت یا رضامندی کے ساتھ ہو جاتا ہے پس نفع کو واجب ہے کہ جس وقت حال بیگانہ
 و سیرت ادعای خریداری کر کر اسی تدبیر کرے جس سے بخوبی ثابت ہو سکے کہ اس نے بخود
 سیکے اسے ادعا خریداری یا اور سکوت یا رضامندی اپنی جس سے حق نفع باطل ہو جاوے
 ظاہر نہیں کی

دفعہ پانزدہم جو بہت تعدادی نام کے واسطے عام مقدون اور دعویٰ کے

تو این سرکاری میں دی گئی ہے وہ دعویٰ شفع کے نہیں دی جا سکتی اور حق تو
 سکوت سے باطل نہیں ہوتی اور دعویٰ شفع کا سکوت سے باطل ہوتا ہے پس اس
 صورت میں شفع کو لازم ہے کہ حقیقت ممکن ہو اپنی دعویٰ کو عدالت میں رجوع کرے ورنہ
 اس کے سکوت سے اس کا حق باطل ہو جاوے گا اور نیز و صورتیکہ تاخیر زیادہ ہو جائے
 اور شریعی میں لٹرن کر چکے تو پھر جو بزرگ مقدمہ میں نہایت دشواری واقع ہوگی یہی باعث
 ہے کہ بعض فقہ کی کتابوں میں بوجہ فتویٰ قول محمد رحمۃ اللہ علیہ کے واسطے دعویٰ شفع کے
 صرف ایک مہینے سے زیادہ کی مہلت نہیں دی گئی ہے

فی المحضر الواقعہ ثم مطلب عند القاضی وبتاخرہ شہر تہ بطل عند محمد رحمۃ اللہ علیہ بہ سیفۃ
 دفعہ شانزہم حق شفع کا جو مال غیر منقولہ جو بیجا گیا ہو یا مندرجہ کے منتقل
 کیا گیا ہو پوچھا ہے مگر اس جاید اور جو کہ از روی یہ بلا عوض منتقل کی گئی ہو یا از رو
 وصیت یا ورنہ کے پوچھی ہو اور میں حق شفع کا نہیں پوچھا لیکن اگر یہ بلا عوض ہوگا
 تو دعویٰ شفع پوچھا کیونکہ بندہ یہ درحقیقت یہ ہے لیکن اس صورت میں شفع کا دعویٰ
 نہیں ہو سکتا جس صورت میں کہ وہ اپنے عوض ہر یک کے تو کچھ شے لی مگر ہر کریت وقت
 اس کے عوضین لینے کی کچھ شرط نہیں کی تھی

دفعہ ہفتم شفع کا حق جو جاید اور غیر منقولہ پر بعد اتمام بیع کے قائم ہو سکتا
 ہے خواہ وہ جاید اور قابل تقسیم ہو یا نہ ہو مگر قبل از بیع صرف ارادہ بیع حق شفع نہیں قائم ہوتا
 دفعہ سجدہم ہر مذہب کے لوگ جو شفع کا کر کے ہیں کچھ لحاظ اختلاف مذہب کا نہیں ہے

تین مالیت و دعویٰ

دفعہ نو ذہم حق شفع کی مالیت میں تین مالیت دعویٰ اسطرح ہوتی ہے جس طرح عموماً
 اور مقامات میں پس اگر دعویٰ بہ ایک محال کل ہے یا ایک خود محال استمراری کہ

- مالک اور کارمین اور جمعہ انکی شخصیت اس عاملین مالیت کو اس مقدمہ کی موافق حکم
 مضمون ۲۰ فہرست ۲ قانون ۱۰۰ کے بقدرت چند جمعہ اوس محال یا جزو محال
 کے جاسیئے اور در صورت لائحہ عمل ہو اوس محال یا جزو محال کے بقدر اہلکارہ کو نہ
 زیر سچ اور نہ جزو محال اور نہ جمعہ شخصیت اس حالت میں موافق قیمت منقصہ اوس راضی کے
 دیکھو کنستیشن نمبر ۱۰۴ مورخہ ٹیکسٹوین ستمبر ۱۸۳۷ء صدر شرقی وچودھویں اکتوبر ۱۸۳۷ء
 صدر غربی ۴ اور اگر مدعا بہا محال مالکداری یا ایک جزو معین محال اور جمعہ اوسکی
 جدگانہ مقرر ہو تو شخصیت اوسکی بقدر جمعہ سالانہ اوس محال یا اوس جزو کے ہوگی
 اور اگر مدعی بہا مکان و باغ وغیرہ اشیاء غیر منقولہ ہو کہ قیمت جنکی معین ہو سکتی ہو اور
 نیز بات اراضیات مالکداری اسی دن مقدمہ میں کہ جنہیں رعایت احکام بالا کی نہیں ہو سکتی
 ہو تعین مالیت شری دعویٰ کا موافق نرخ بازار اس کے ہوگا ۵ دیکھو مضمون ۲۰ فہرست دوسرے
 قانون دسویں ۱۸۲۹ء کو

شاہ راہ

دفعہ ہستم شاہ راہ اوس سے کو کہتے ہیں چہ بہت وسیع اور جاری
 ہو اور سوار و پیادہ بی فراحت و قرض اوس میں آیتے جاتے ہوں
 دفعہ ہدیم شاہ راہ میں اگر کوئی شخص کوئی چیز مثل پرنا لہ اور بدو بدو برآمدہ
 دروازہ چایان وغیرہ احداث کرے اور کسی شخص کا نقصان اوس سے متصور نہ ہو تو کسی
 شخص کو اختیار ممانعت اور فراحت کا اوس سے یہ نہ ہو چنانچہ کہ شاہ راہ تو عام میں کسی ایک
 شخص کا حق معین نہیں ہے بلکہ ہر شخص برابر اوس میں حق رکھتا ہے لیکن اگر مسرت عام اوس سے
 متصور ہو تو ہر ایک شخص اس پر دعویٰ کر سکتا ہے اور اگر کسی شخص خاص کی اوس سے
 مسرت ہو تو اس شخص خاص کو اپنی مسرت منع کر سکا اختیار ہے بانی ہر اوسکا دعویٰ نہیں

۹
 نہیں ہو سکتا کیونکہ سب سے پہلے اس نے شاہ راہ عام کے اوس خاص شخص کا دعویٰ کیا۔
 اوس پر قائم نہیں ہو سکتا

کوچہ نافذہ

دفعہ بہت و دویم کوچہ نافذہ وہی مثل شاہ راہ کے ہے اور معنی کوچہ نافذہ کے یہ ہیں کہ اوس کوچہ میں اوپر سے آؤدھر سے نکل جاتا ہو اس کوچہ میں یہی مثل شاہ راہ کے عام لوگوں کا حق ہو لیکن بعضے کوچہ ایسے ہوتے ہیں کہ باوجود نافذہ ہونے کے اورین میں اوس کوچہ کے مکان والوں کا حق ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر وہ چاہیں تو اسی سے بند کر دیں اور اگرچہ بعضے کوچہ نہیں انکو بند کر لیا اختیار نہیں ہی ہوتا لیکن وہ کوچہ جب تلگی اور کثرت مکانات کے اوکثرت متعلق ہوئے حقوق اہل کوچہ کے مثل شاہ راہ عام مقصور نہیں ہو سکتے۔
دفعہ بہت و سیوم اس طرح کوچہ میں بی شک اوس کوچہ والوں کو اختیار ہے کہ اوس میں تصرف جدید مثل احداث دروازہ اور بندہ و اوپر پیرتالہ اور چیمہ اور برآمدہ وغیرہ کا کریں لیکن اگر شخص خاص کسی دوسرے حضرت مقصور ہوگی تو وہ بھی مانع اور غراہم ہوگا کیونکہ سبب کثرت متعلق ہونے اہل کوچہ کے حقیقت وہ کوچہ نافذہ اور مثل شاہ راہ عام نہیں رہا ہے

دفعہ بہت و چہارم تجزیہ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اگر اس قسم کے کوچہ میں یہ امر جو بیان ہوا تجویز نہ کیا جاوے بلکہ ہر ایک کوچہ نافذہ کو مثل شاہ راہ عام ہی تصور کیا جاوے تو اہل کوچہ کو بعضی صورتوں میں ایسی حضرت بدیہہ سکتی ہے کہ جس کا رجحان حیطہ امکان باہر ہوتا ہے اور اسی باعث سے کوچہ نافذہ کو اس قسم کا تجویز کیا گیا ہے۔
دفعہ بہت و پنجم دوسری قسم کا کوچہ نافذہ جو تجویز ہوا ہے وہ حقیقت کوچہ غیر نافذہ ہے کیونکہ اس کوچہ کی اصل تحقیق کرنے سے پورا پورا حاکم

اس بات میں درحقیقت یہ کہ کوچہ غیر نافذ ہو یا نہیں مگر اہل محلہ سے اپنی سائش اور آرام کو دینا
 طرہ ہی رستہ بنایا جس سے کوچہ نہیں تو اہل محلہ کو پر ادب سے نہ نافذہ کیے بند کرنا
 اختیار باقی رہا اور بعض کو چونکہ سبب مردار نام نہانہ کثیر کیے کیس کو اس کے بند
 کرنا اختیار نہیں رہا پس درحقیقت اس قسم کے کوچہ غیر نافذہ ہیں اور یہی باعث ہے کہ ایسے
 کوچہ میں کوچہ والوں کے حق سے مشترک و مخلوط واقع ہوتے ہیں کہ بعضی اوقات تعریف
 جدید سے ان کا کمال ہر مقصود رہتا ہے

کوچہ سرستہ

دفعہ ہست و ششم سرستہ کوچہ میں اس کوچہ کے لوگوں کے سوا اور کسی کا
 حق نہیں اور وہ حق ہی عام اور غیر محدود نہیں ہے بلکہ ہر ایک کا حق اوس میں محدود اور
 رہا جس سوا کسی کوئی شخص اپنے حق سے سوا اور کسی طرح کا تصرف نہیں کر سکتا
 دفعہ ہست و ہفتم بعض سرستہ کوچہ ایسے وسیع اور بڑے دیکھنے
 میں آئے کہ اگر ان کو سرستہ تصور کیا جائے تو مثل شاہ راہ عام ہیں یا مثل کوچہ نافذہ کلان
 کیے اور اس کوچہ میں صد ہا مکان ہر ایک قوم مختلف کیے بنے ہوئے ہوتے ہیں اور
 اور اگر کوئی شخص اہل کوچہ میں سے اوسین تصرف جدید کرے تو اور کوچہ والوں کا
 اوس میں کچھ ہرج اور نقصان متصور نہیں ہوتا تو اس صورت میں یہ کوچہ مثل کوچہ نافذہ
 قسم دوم کیے متصور ہے نیز اہل کوچہ میں سے ہر ایک شخص کو اوسین تصرف کا مثل احد
 پر نالہ و بدرد و دروازہ و جالی وغیرہ کے اختیار ہر شہر طیکہ دوسرے شخص کا سیطرہ پر
 صرح اور نصیبان ہو

دفعہ ہست و ششم تجربہ سے معلوم ہوا ہے کہ اس قسم کے کوچہ
 درحقیقت کوچہ نافذہ ہے بلکہ اہل محلہ نے مصلحت ان کو سرستہ گردانا اور اس سے

محکومات متفرقہ اور مرد و عورتوں کے یا تو ایک دوسرے پر نافذہ کرنا یا اختیار نہیں رہا یا اگر
اپنی خوشی نہیں کر سکتے اور اسی سبب حقوق ہر ایک کو چہ والد کے ایسے کو چہ میں اس
طریقہ پر واضح ہو سکتے ہیں جس کے کو چہ نافذہ میں اگر اس سبب بند ہو جائے اس کے نفوذ کے
بروقت احداث کسی امر کے خیال دوسرے شخص کے ہرج اور نقصان پر کیا جاتا ہے

دفعہ سبست و نہم۔ اگر کو چہ جو چھوٹے اور حقیقت اہل اور کسی
میں مشترک واقع ہیں ان کو چہ نہیں ہر ایک کو اپنی تصرف قدم اور حق ساقی سے تجاوز
کرنے دینا البتہ ثبات ترین انصاف ہو مگر بشرط کا حق تصرف ایک اہل کو چہ کو حاصل ہو سکا
طرح کا ایک دوسرے شخص کو بھی حاصل ہو کہ نہ کو چہ مشترک ہو مگر خیال ہرج اور نقصان
دوسرے کا خط پر کہنا میں انصاف ہے

دفعہ سہم۔ اگر کو چہ سبب میں ایک شخص کو حق مرد و آب ہی اور مثلاً دو پرنالہ
اس کے اس کو چہ میں بہتے ہیں اس شخص سے ایک پرنالہ اور بنایا تو دوسرے کسی
ممانعت نہیں ہو سکتی بشرطیکہ اس پرنالہ سے کسی کا ہرج نہ ہو کہ نہ کو چہ اس کا
حق مرد و آب سلم ہو گیا تو برابر ہی کہ بانی دو پرنالوں سے ہے خواہ تین پرنالوں سے اسوائے
کہ اگر وہ اپنی ساری دیوار منہدم کر دیے تو اس کا بانی بہت متعدد جگہ سے رہ سکتا ہے
دفعہ سہم و نہم۔ اگر ایک شخص کو حق مرد و آب کو چہ میں حاصل ہو اور
اس کا ایک دروازہ اس کو چہ میں ہی تو وہ شخص اسی کو چہ میں اس دروازہ سے نیچے
ایک اور دروازہ بشرطیکہ کسی دوسرے کا ہرج نہ ہو اور اس دروازہ کے احداث سے
کسی کے حق شخص میں تغیر و تبدل ہو سکتی ہو احداث کر سکتا ہے اور ممانعت کا حق کیونکہ
انہیں پرنچا کیونکہ حق مرد و آب سلم رکھا گیا ہے نیز خواہ ایک دروازہ سے چلے خواہ
دو دروازوں سے بلکہ اگر وہ اپنی دیوار منہدم کر دیے تو متعدد جگہ سے رہ سکتے
چل سکتا ہے مگر البتہ اس دروازہ کے اوپر بڑھ کر یا دروازہ نہیں اجاڑ کر سکتا کیونکہ

پہلے اس مقام پر اسکو حق محدود نہیں ہوگا
دفعہ سہم ایک مرتبہ کوچہ ہو اور اس کوچہ میں سے ایک اور مرتبہ
 کوچہ تھلا ہو تو پہلے کوچہ واسطے دوسرے کوچہ میں دروازہ نہیں پھونکے۔ نہ رستہ چلنے کی
 کے لئے اور نہ ہوا آئینے کے لئے کیونکہ اصل دروازہ کی رستہ چلنے کو ہی اور جب دروازہ پھاڑ
 تو ہر دم رستہ چلنے سے کیونکہ ممانعت ہو سکتی ہے اور اس کوچہ میں انکو رستہ چلنے کا حق نہیں
دفعہ سہم یہ چند باتیں بطور تشیل کے لکھی گئیں ہیں مگر کلیہ قاعدہ یہی
 ہے کہ کوچہ مشترکہ چلے گا جو حق ہے اس سے منع نہیں کیا جاسکتا پس اگر اسی حق کے مناسبت ایک
 شخص کوئی امر احداث کرے اور اس سے دوسرے کا ہرج اور نقصان نہ ہو تو اسکو اس امر
 سے ممانعت نہیں کی جاسکتی

دفعہ سہم چہارم رضامندی سے کسی امر جدید کا کوچہ مشترکہ میں احداث ہو جائے
 گا اور اسکا حق احداث کنندہ کو ہو جائیگا اور بعد رضامند ہو جانے اہل محلہ اور تیار ہو جائے
 خاص سے کسی کے رضامندی پر کسی کو مقام دعویٰ اور زراعت کا باقی نہیں رہتا کیونکہ حق
 دعویٰ برابر اور رضامندی سے ساقط ہو گیا ہے

حقوق مخلوط

دفعہ سہم پنجم مخلوط حق نہیں ہے بلکہ دوسرے کا حق مع ضرر اور نقصان
 ایک دوسرے کے مخلوط ہو گا مثلاً اوپر کا مکان ایک شخص کا ہو اور نیچے کا ایک شخص کا
 اور دونوں کو اپنی ملک میں اختیار تصرف کا حاصل ہو لیکن جب ایک کے تصرف سے
 دوسرے کی مفرت ہوگی تو اس تصرف سے اسکو ممانعت کی جائے گی

دفعہ سہم ششم دو شخصوں کے مکان یا بس یا زمین اور بیچین پردہ کی دیوار
 مشترک اگر وہ دیوار اگر چہ ایک اور ایک کی بی پردگی ہو جائے اور دوسرے شخص اسکی بنائے

بنائے میں انکار کرنے تو وہ شخص جس کی سیلے پردگی ہو جبراً اس کو تو اس کا نام ہے۔
 دفعہ سہم ^{اسی طرح جتنی چیزیں کہ مشترک ہیں اور اپنے}
 خواب ہو سنے سے دو حریکات ضروری اور شریک اس کے رفق میں ورگ کرنا ہی تو جکارا ہے
 اس پر وہ استیثنا کر کر جبراً اس سے وہ ہر رفق کو اس کا نام ہے

دفعہ سہم ^{دو شخصوں کے مکان پر سہم ہمدیکہ واقع ہیں ایک}
 شخص نے اپنے مکان میں ایسی جگہ دروازہ یا جالی یا تابعدان وغیرہ رکھا کہ جس کے سبب
 دوسرے شخص کے مکان میں نظری پس اگر اس مقام سے زمین مکان اور جس
 شخص کی نظراتی ہو تو دروازہ اور جالی وغیرہ رکھنی بلاشبہ ناجائز اور اگر اس دور
 شخص کی بہت نظر پڑتی تو اس دور سے شخص کو اپنا آپ پردہ کر لینا قرین نفاذ ہے

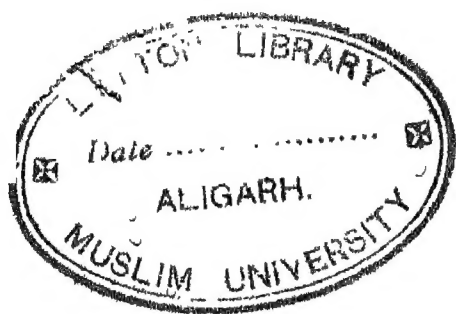
تقرین مالیت دعوی

دفعہ سہم ^{بنیاد ان ناثات کی درحقیقت اس بات پر ہے کہ اس}
 نصرت مدعی علیہ سے ہمارا یہ ہرج اور یہ نقصان ہے پس یہ ناثاتین درحقیقت ناثات
 بابت خسارہ کے ہیں اور از روی قانون کے خسارہ کی ناثات کی تقرین مالیت مفوض
 برارای مدعی ہے نہ مدعی جعفر اپنا خسارہ سمجھے اتنی تہاد مالیت مقرر کر کر ناثاتی ہو
 پس ان مقدموں میں تقرین مالیت دعوی جعفر کہ مدعی مناسب جانے باختیار او
 مفوض برارای مدعی ہوگا ۴ نمبر ۳ فہرست ۲ قانون دسویں سہم ۱۸۲۹ء کو دیکھو

حائبہ

دفعہ چہلم ^{واضح ہو کہ یہ قواعد جو اوپر بیان ہوئے}
 زر لوشن سرکاری نہیں بلکہ اس خاکسار نے اپنی رائے سے

کتابخانہ اور قوانین سرکاری سے اشتناط کیے ہیں اور جو شخص کہ اصول
 قوانین سرکاری اقف ہو گا وہ بخوبی سمجھ سکیگا کہ یہ وجوہ مطابقت قوانین ہیں +
 مطبوعہ مطبع سید الانبار باہتمام سید عبد العفو



CALL No. ۳۴۱۹۹ ACC NO. ۴۶۵۱۵
 AUTHOR عیسیٰ بن مریم
 TITLE عیسیٰ بن مریم علیہ السلام

ss No. ۳۴۱۹۹ Book No. ۳۳۴۴۴
 hor عیسیٰ بن مریم
 ۰ عیسیٰ بن مریم

Borrower's No.	Issue Date	Borrower's No.	Issue Date

THE TIME



MAULANA AZAD LIBRARY ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

RULES :

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of **Re. 1-00** per volume per day shall be charged for text-books and **10 Paise** per volume per day for general books kept over-due.

